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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 96 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Молим вас да проверите да ли вам ради систем. Мени не ради систем за картицу. Посланици, молим вас проверите. Мало учествујте. Проверите да ли вам картице региструју вашу присутност. Овде за председавајућим столом нама не региструју. Погледајте. Хвала.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 87 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народни посланик, Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, госпођо председавајућа.

Моје питање је за председника Народне скупштине. Србија је Војном парадом обележила ослобађање Београда, што је значајан догађај за нашу земљу. Дакле, 21. октобар је по Закону о државним празницима Дан сећања на српске жртве у Другом светском рату. Ова скупштина је усвојила Декларацију о осуди злочина у Сребреници.

Такође, усвојили смо Декларацију о осуди злочина учињених над припадницима српског народа и грађанима Србије током деведесетих година и изразили солидарност са жртвама НАТО агресије.

Међутим, Народна скупштина Републике Србије, бројне невладине организације, удружења, историчари, писци, редитељи итд, игноришу, прећуткују или фалсификују све лоше што се догодило грађанима Србије са доласком нових власти 1944. и 1945. године са увођењем диктатуре, насилним укидањем вишестраначког система. Будући да је Србија чланица Савета Европе, Резолуцијом 1481 од 25.1.2006. године Парламентарна скупштина Савета Европе утврдила је потребу за међународном осудом тоталитарних комунистичких режима и мерама за уклањање наслеђа бивших тоталних комунистичких режима.

Резолуција констатује да су тоталитарни комунистички режими, који су владали централном и источном Европом, били сви без изузетка обележени тешким кршењима људских права. Кршења су укључивала појединачна и масовна убиства, егзекуције, умирања у концентрационим логорима, изгладњивање, депортацију, мучење, робовски рад и друге облике масовног физичког терора, нарушавање слободе, савести, мисли, изражавања, слободе штампе, недостатка плуралистичког система.

Злочини су оправдани у име теорије класне борбе и начела диктатуре пролетаријата. Моје питање – да ли ће се Народна скупштина Републике Србије, сходно препоруци Парламентарне скупштине Савета Европе, одредити према свему ономе лошем што се десило грађанима Србије, јер је Србија нажалост и данас препуна масовних гробница у којима су најчешће људи који су осуђени без судског процеса, невине жртве које су уклањане због тога што су сматране штетним за изградњу новог поретка за који се сматрало да ће бити поредак благостања, а историја је показала другачије?

Легитимизовано је уклањање људи који су сматрани штетним за изградњу новог друштва и као такви непријатељима тоталитарних комунистичких режима. Најчешћи извршиоци ових злочина нису извођени на суђења, па је у јавности веома слаба свест о размерама злочина које су извршили тоталитарни режими. Свест о историји је један од предуслова за избегавање сличних злочина у будућности. Морална оцена и осуда злочина играју важну улогу у образовању младих генерација.

По нашем мишљењу, по мишљењу Савета Европе, све жртве тоталитарних комунистичких режима и њихове породице заслужују саосећање, разумевање и признање сопствених патњи.

Скупштина је позвала посткомунистичке земље да испитају историју комунизма и своју сопствену прошлост, да се јасно дистанцирају од злочина тоталитарних комунистичких режима и недвосмислено их осуде. Верује се да ће јасна осуда злочина комуниста утрти пут ка даљем помирењу, са надом да ће све то охрабрити историчаре широм света да наставе и појачају истраживања усмерена на утврђивање и објективну потврду онога што се десило.

Будући да смо неколико пута иницирали да Народна скупштина РС, сходно препоруци Савета Европе, донесе једну овакву декларацију, моје питање вама, председнице Скупштине, јесте да ли ћете ви као председник Скупштине иницирати да урадимо оно што је наша обавеза према свим невиним жртвама и што је препорука Савета Европе? Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче. Један део, морам признати, излагања нисам била у стању да чујем, мало због посланика, мало због лошег озвучења.

Нажалост не могу са ове позиције лични став да изнесем. Волела бих када би на ту тему поразговарали са свим шефовима посланичких група и када би са неким конкретним текстом декларације изашли пред парламент. Наравно да ћу ставити на дневни ред. Врло радо ћу сваки квалитетан текст у том правцу и сама подржати гласањем.

Имамо Основну декларацију Савета Европе. То може да буде добра основа за прављење квалитетне декларације која ће се наћи пред нашим парламентом. Хвала.

Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Даме и господо народни посланици, моје питање упућујем председнику Владе, министру здравља и директору Републичког фонда за здравствено осигурање.

Наиме, шта је тема мог питања? Још 2008. године Министарство здравља је донело Стратегију о развоју палијативног збрињавања и геронтологије у Републици Србији, где су одређене установе које треба да буду на примарном нивоу, секундарном и на терцијарном.

У складу са Стратегијом, а на основу структуре, патологије становништва и оптерећења Дома здравља у Нишу, Скупштина града је донела одговарајућу одлуку, па је на секундарном нивоу у Клиничком центру отворена јединица за палијативно збрињавање још 2013. године, а градска влада, тј. градско веће је предлог о отварању центра за геронтологију палијативног збрињавања упутила Скупштини 12. 04. 2012. године, где је Скупштина града у септембру донела одлуку, усвојила Стратегију и приступила тражењу простора за тај центар за палијативно збрињавање и геронтологију и изабрала в.д. директора после завршених избора, др Косту Тодоровића, нашег колегу из Ниша.

У фебруару 2013. године је предат комплетан кадровски план и комплетна документација за формирање тог центра на примарном нивоу, са комплетним елаборатом и свом документацијом која је потребна за формирање једне такве установе у граду Нишу. Напомињем да је тај центар, који треба да буде отворен у Нишу, ушао у план мреже. Од 2013. године Републички фонд за здравствено осигурање и Министарство здравља није макло ниједан милиметар у том правцу.

Инсистирам да ми се одговори када ће напокон град Ниш и околина добити тај центар, који му и припада, а напомињем да све оно што је проблем, који је требало да реши локална самоуправа и што је било до ње, то је урађено још пре годину и по дана.

Друго питање је исто за председника Владе и министра здравља, а односи се на специјализације о којима смо овде тако бучно и жустро причали пре пар месеци. Ради се о дефицитарним специјализацијама у српском здравству. Добили смо један циркуларни документ који је послало Министарство, а у коме се каже: „Овом одлуком врши се допуна Одлуке којом се одређује област дефицитарних грана медицине за које здравствени радник може да се упути на специјализацију после завршеног приправничког стажа и положеног стручног испита.“ Додаје се специјализација из једне гране медицине – педијатрија. Шта каже овај документ?

Овај документ каже да су два документа која је дала госпођа Славица Ђукић Дејановић, као министар здравља, и који, да не бих сада губио много времена, има 14 специјализација које су наведене као дефицитарне, само је проширено за једну специјализацију. И то би било у реду да нема суштинске разлике. Госпођа Славица, док је била министарка, давала је сагласност на специјализације без две године радног искуства за запослене лекаре на захтев установе којој фале те специјализације.

Ово што је сада министар здравља потписао су специјализације на основу анализе Института за јавно здравље, које тако треба да се ураде, на нивоу целе Србије, за лекаре који су на бироу без радног искуства. Правимо дуплу штету. Прво, делимо специјализације напамет, без анализе. Друго, стављамо људе који раде у установама где су дефицитарне одређене специјализације у подређен положај, зато што раде а нису на бироу.

Зато вас молим, пошто овде има пуно мојих колега и савршено добро разумеју, немам довољно времена да елаборирам дуже ово што кажем, да преко ваших странака извршите притисак да се то уподоби да не би направили штету и не би поделили специјализације као дефицитарне, за оно што нема потребе да се ради.

Један класични пример је нишки клинички центар, где треба да се добије специјализација за једног специјалисту из неурохирургије, а треба их четири, без икакве анализе и без икакве консултације Института за јавно здравље из Ниша. Значи, колеге, молим да извршите притисак и да се то уподоби, да не би направили штету српском здравству. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Мирослав Маркићевић.

МИРОСЛАВ МАРКИЋЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани грађани Србије, поштоване колеге народни посланици, у име посланичког клуба НС имам једно питање. Одговори на то питање мислим да ће интересовати добар број грађана Србије.

Питање постављам Народној банци Србије, односно службама или лицу које је задужено у НБС – да ли су у могућности да посланичком клубу НС, а и свим осталим колегама који са нама овде раде, а мислим и јавности Србије, доставе списак правних и физичких лица, ако он постоји, која су добијала новац из примарне емисије, од 1990. године па све до дана данашњег?

Мотиве за овако срочено и постављено питање мислим да не треба превише да објашњавам, али у оквиру ових пет минута ћу рећи неколико речи. Сви се ми добро сећамо 90-их година, инфлације и како су се неки данашњи ''велики привредници'', народ каже – тајкуни, обогатили.

Добро се сећам да је званичан курс марке у једном тренутку био пет нечега, пет динара, а на улици 30. У народу се тада причало да су поједини људи и поједине групе људи били повлашћени и добијали новац из примарне емисије, продавали га на улици по неколико пута више и плус, још више, чак штавише, за неколико дана, седмица или месеци, враћали новац Народној банци Србије.

Дакле, мислим да је довољно и ово што сам рекао због мотива због којих постављам ово питање. Ако живимо у овако тешком времену, ако смо сви принуђени и мање-више имамо консензус овде у парламенту међу свим посланичким групама да мора да се штеди, да нажалост морају пензије и плате да се смање да бисмо за неку годину дошли на зелену грану и да би овај народ коначно почео нормално да живи, мислим да је ред да се овај податак достави јавности и грађанима Србије, да бисмо знали.

Верујем, дакле, уверен сам, не бих постављао ово питање, да у НБС ови подаци постоје и да, како посланички клуб Нове Србије, тако и јавност треба да дође до овог податка, после кога ће нам многе ствари бити јасније. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли још има пријављених? (Да)

Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице. Даме и господо народни посланици, уважени грађани, када је у питању обнова Србије од мајских поплава, имамо неколико сугестија и неколико питања на које би волели да Влада Републике Србије да конкретне одговоре.

Овде пред собом имам неколико изјава званичника, како Владе тако и директора Канцеларије за обнову, па тако и председника општине Обреновац, о томе како и на који начин тече обнова од поплава. Оно што је јако важно да се зна, да се понови и да се подвуче – председник Владе Србије је 19.08.2014. године изјавио да целокупна обнова, како Обреновца тако и осталих делова Србије, иде по плану.

Министарка Михајловић је 7.08.2014. године рекла да ће целокупан посао бити завршен до почетка грејне сезоне и да ће сви којима су куће уништене у поплавама имати завршене куће до првог дана јесени. Након тога, 23. јуна директор Канцеларије, Марко Благојевић, изјавио је да ће коначна процена штете од поплава бити до 9. јула, а да ће до почетка јесени бити завршен целокупан посао.

Подсетио бих такође на Крупањ, на Параћин, на Смедеревску Паланку, на све даље изјаве које су званичници Владе Републике Србије давали крајем јуна, почетком јула, током целог августа и септембра.

Оно што су конкретне ствари, јесте да се целокупан посао негде зауставио. Он је почео јако касно. Нисмо до почетка јесени имали завршене и обновљене куће. Грађани не могу да очекују да ће чак ни зиму презимити у својим домовима. Имамо конкретно у Обреновцу проблем који је огромних размера, куће нису одмакле и њихова обнова даље од темеља и многи кровови нису успели да се обнове за исплаћену подршку од 250.000 динара Владе Републике Србије.

Један човек је јуче контактирао посланички клуб ДС и рекао да је у Обреновцу успео за тај новац да обнови спаваћу и дневну собу, али не кухињу и купатило. Већи део куће са својим укућанима не може да буде завршен за 250.000 динара. Да не причам о Основној школи „Јован Јовановић Змај“, јер смо тамо већ имали и неколико крупних малверзација. Сва срећа да су починиоци ухваћени, али то све баца сенку на сва она обећања која су званичници Владе и директор Канцеларије за обнову, Марко Благојевић, давали када су ове незгоде погодиле Србију.

Подсетићу да само у Обреновцу подстанари, 150 породица, није обухваћено уопште системом обнове, да је Влада донела неки предлог да ће им бити рефундирана само једна рента која износи месечну цену становања у туђим домовима. Затим, носиоци станарских права у највећој већини случајева не живе у својим домовима и становима у којима су живели и пре ове незгоде. Две хиљаде малих предузетника само у Обреновцу није добило ни један једини динара помоћи, ни један једини динар, ту ради четири до пет хиљада људи.

Када су у питању Параћин и остала поплављена подручја, преко 100 малих и средњих предузећа нису обухваћени планом обнове и нису добили ни један једини динара помоћи. Ту ради такође неколико хиљада грађана Србије. Такође смо желели да укажемо на жалбена решења која су упућена и директору Канцеларије и Влади Републике Србије, од 450 жалбених решења у Обреновцу само 80 је уважено.

Насипи у Обреновцу се поправљају веома споро. Имали смо изјаву председника општине и директора Канцеларије да ће они у предвиђеном року бити завршени, то је далеко од тога, у много горем су положају насипи него што су били пре несреће која је у мају задесила Републику Србију.

Дакле, желим да поставим конкретна питања и то три – зашто обнова није завршена у обећаном року? Друго питање које желим да поставим јесте – зашто обнова није завршена у обећаном року? И треће питање желим да поставим Марку Благојевићу и Влади Републике Србије – зашто обнова није завршена у обећаном року и тражимо оставку Марка Благојевића као директора Канцеларије и свих надлежних из Владе Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, пошто је у јавности било шпекулација око тога како ради НБС, поред тога што је курс динара релативно стабилан, што је инфлација на незапамћено ниском нивоу, могу да кажем рекордном. Пошто се шпекулише да постоји губитак НБС који је књиговодствени, а не структурни губитак и губитак који не плаћају грађани Србије кроз буџет Републике Србије, него НБС надокнађује кроз свој начин пословања.

Међутим, пошто је НБС јако битна институција за функционисање финансијског система на територији Републике Србије и финансијског тржишта на територији Републике Србије, хтео бих да поставим неколико питања гувернеру НБС, а то је – колики је укупни трошак решавања случаја „Агробанке“? Када су први пут спољни ревизори дали мишљење са резервом на финансијски извештај „Агробанке“ и када је НБС то утврдила?

Да ли је тачно да су трошкови повећани оснивањем „Бриџ банке“ која се звала „Нова Агробанка“ и ако је тачно да су трошкови већи и колики су? Да ли је истина да је члан Управног одбора „Агробанке“ господин Звонко Никезић добио сагласност НБС, иако је правоснажно осуђиван за привредне преступе? Да ли је тадашњи гувернер Дејан Шошкић био упозорен писмено или усмено од стране стручних служби да постоје законске препреке за сагласност НБС на његово именовање?

Молим гувернера да што пре одговори на ова питања зато што постоје шпекулације да је незаконитим пословањем направљена штета Републици Србији у износу од 72 милијарде динара.

Колики су трошкови накнадне штете по годинама и укупно до данас, а које је НБС платила радницима незаконито отпуштеним у периоду од 2001. до 2009. године и колики број незаконито отпуштених је враћено на посао зато што се некоме није свидело што ради у НБС, давао је том раднику отказ из НБС. Да видимо колико то НБС плаћа одштету и колика је то штета НБС и колико је то утицало на њен финансијски извештај.

Колики су укупни трошкови материјала за израду личних докумената, докумената за возила, регистарских таблица и слично у последње четири године? Да ли су трошкови смањени у претходне две године и ако јесу за колико? Разлика за смањене трошкове је завршила у нечијем џепу. Волео бих да истражни органи истраже и у ком џепу и у чијем џепу?

Колика је вредност набавки Заводу за израду новчаница спроведених у складу са Законом о јавним набавкама, а колика је вредност набавке без примене Закона о јавним набавкама у овој или претходној години у односу на 2010/ 2011. годину? Да ли је повећана транспарентност набавки код тих набавки које су раније третиране као повољне и поверљиве јавне набавке? Разлика је вероватно опет завршила у нечијем џепу, па молим истражне органе да истраже у чијем џепу?

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли се још неко од председника или овлашћених представника посланичких група јавља за реч? (Не.)

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Момо Чолаковић, Константин Арсеновић, Борисав Ковачевић, др Дијана Вукомановић, Милисав Петронијевић, Синиша Максимовић и Олена Папуга.

Наставићемо са радом у 13.00 часова из два разлога. Један разлог је што опет нема директног преноса. Сачекаћемо, преноси се конференција Поверенице за заштиту равноправности. Мислим да парламент ипак мора да има директне телевизијске преносе. Не може то да се понавља из дана у дан.

Други разлог је да министар који је овлашћен данас по наредним тачкама дневног реда заврши разговоре са једним министром одбране који му је сада у посети. Имамо обећање да ће то такође бити готово до 13.00 часова. Само је потребно да испунимо услове за рад.

(После паузе – 13.00)

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо рад.

Прелазимо на 4. и 5. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА О ТРГОВИНИ НАОРУЖАЊЕМ И СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И КРАЉЕВИНЕ ШПАНИЈЕ О РАЗМЕНИ И УЗАЈАМНОЈ ЗАШТИТИ ТАЈНИХ ПОДАТАКА (заједнички јединствени претрес)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача Ивице Дачића првог потпредседника Владе и министра спољних послова, Николе Селаковића, добар дан министре, министра правде и Братислава Гашића министра одбране, позвала да данашњој седници присуствују и Бранка Латиновић, амбасадор у Министарству спољних послова, Горан Матић, директор Канцеларије савета за националну безбедност и заштиту тајних података и Златко Петровић виши саветник у Министарству правде.

Сагласно члану 170, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес и молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика, што је већина група већ и учинила.

Дакле, отварам заједнички јединствени претрес о Предлогу закона о потврђивању уговора о трговини наоружањем и Предлогу закона о потврђивању споразума између Републике Србије и Краљевине Шпаније о размени и узајамној заштити тајних података.

Да ли представник предлагача, министар одбране Братислав Гашић, жели реч? (Да.) Изволите, министре.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Поштована госпођо председнице, уважени народни посланици, Предлогом закона који је пред вама потврђује се Уговор о трговини наоружањем који је усвојила Генерална скупштина УН од 2. априла 2013. године, као први међународни документ који на свеобухватан начин регулише питање извоза, увоза, транзита, претовара и посредовања, односно трансфера конвенционалног наоружања.

Припреме и сами преговори за усвајање овог уговора су трајали седам година и он уједно представља први мултилатерални споразум, који између осталог дефинише принципе и критеријуме за извоз наоружања, који су у складу са међународним правом и релевантним међународним обавезама у тој области.

Уговор о трговини наоружањем је усвојен у складу са чланом 26. Повеље Уједињених нација, успостављање, очување мира и безбедности у свету, док је његов садржај разрађен у складу са смерницама Комисије за разоружање у вези са међународним трансферима оружја коју је усвојила Генерална скупштина Резолуцијом од 6. децембра 1991. године.

Уговор о трговини наоружањем резултат је ангажовања великог броја држава чланица УН да се донесе правно обавезујући међународни документ који на свеобухватан начин регулише принципе, критеријуме и забране којим ће се државе руководити приликом одобравања извоза, увоза, транзита, претовара и посредовања, односно сва релевантна питања у вези са трансфером наоружања, као и типовима наоружања на које се договорени принципи и критеријуми односе.

Усвајање Уговора о трговини наоружањем су активно подржале државе чланице ЕУ. Уговор је до сада потписала 121 држава, а ратификовале су га 54, уз напомену да је за ступање на снагу потребно да га ратификује 50 држава.

Скоро све државе из нашег суседства, осим БиХ, нису ратификовале Уговор о трговини наоружањем. Република Србија је потписала овај уговор 12. августа 2013. године.

Овај уговор регулише категорије наоружања на које се односи забране, критеријуми, о чему свака држава води рачуна приликом доношења одлука о извозу, као и друга питања у вези са трансфером наоружања.

Један од циљева доношења уговора трговине наоружањем је да се смањи, што је могуће више, нелегална трговина наоружањем. Стога овај уговор регулише и питање у вези са транзитом, посредовањем и преусмеравањем, а све са циљем да се спречи илегална трговина наоружањем која поприма забрињавајуће размере у свету.

Потписивање, односно ратификација уговора о трговини наоружањем за Републику Србију не отвара нову обавезу у односу на постојеће законодавне регулативе, јер је у свему наше законодавство довело у склад са модерним стандардима и политиком која се примењује у области извозне контроле наоружања, односно са стандардима ЕУ.

Уговор о трговини наоружањем у основи кодификује принципе и критеријуме о извозу наоружања, који су дефинисани у кодексу понашања ЕУ, који је Република Србија приступила 3. децембра 2008. године и међународну контролу извозних аранжмана, за чије чланство је поднела захтев или има намеру да то учини.

Подсећам да је у том смислу усвојен Закон о увозу и извозу робе двоструке намене, новембра 2013. године и недавно Закон о извозу и увозу наоружања и војне опреме, које су у целости усаглашене са принципима и стандардима ЕУ, као и релевантним обавезама које настају на основу овог уговора.

Основни принципи на којима се заснива овај уговор су следећи – природно право свих држава на индивидуалну и колективну самоодбрану, како је предвиђено у члану 51. Повеље УН, односно поштовање легитимног интереса држава да набављају конвенционално оружје ради реализације права на самоодбрану и за мировне операције, као и да производе, извозе, увозе и врше трансфер конвенционалног оружја.

Решавање међународних спорова мирним путем, не угрожавајући тиме међународни мир, безбедност и правду, сходно члану 2. Повеље УН, уздржавање од претње силом, односно употребе силе у међународним односима против територијалног интегритета или политичке независности било које државе и на било који начин који није у складу са циљевима УН, сходно члану 2. Повеље УН.

Немешање у питања која суштински подлежу унутрашњој јурисдикцији било које државе, сходно члану 2. Повеље УН, поштовање и обезбеђивање поштовања међународног хуманитарног права у складу, између осталог, са Женевском конвенцијом из 1949. године, као и поштовање и обезбеђивање људских права у складу, између осталог, са Повељом УН и Општом декларацијом о људским правима.

Одговорност свих држава да, у складу са својим међународним обавезама, ефикасно регулишу међународну трговину конвенционалним оружјем, спречавају његову злоупотребу, као и да је примарна одговорност свих држава да успостављају и примењују свој систем унутрашње контроле и примена овог уговора на доследан и објективан начин, без дискриминације.

Република Србије је један од значајних произвођача и извозника производа наменске индустрије, а потписивањем и ратификацијом уговора о трговини наоружањем Република Србија ће даље ојачати своје укупне административне и друге капацитете у овој области.

На тај начин ће се укључити у групу оних држава које извршавају своје међународне обавезе када се ради о трансферу конвенционалног наоружања, чиме ће потврдити да у свему следи политику, циљеве и стандарде ЕУ у овој области.

Република Србија је у фази регулисања свог статуса у међународним извозним контролним аранжманима. Наиме, 30. априла 2013. године окончана је процедура и регулисан статус у престижном међународном извозном контролном аранжману, групи нуклеарних снабдевача, чија је постала 49. чланица.

У току је процес регулисања статуса у престижном Васенарском аранжману, за који је поднет захтев још 2009. године. Република Србија намерава да ускоро поднесе захтев и за регулисање чланства и у другим контролним аранжманима, као што је Аустралијска група, ЗИГЕР Комитет и Контролни режим за ракетну технологију. Регулисање статуса у овим међународним извозним аранжманима је од посебног значаја, јер се ради о једној од обавеза у процесу преговора са ЕУ.

Након усвајања уговора о трговини наоружањем, отпочеле су интензивне дипломатске активности у циљу припрема за његову примену, након ступања на снагу.

Неколико држава је већ поднело званичне кандидатуре за седишта будућег секретаријата овог уговора, а неке су кандидовале своје представнике за будуће функције шефа секретаријата, такође се паралелно одвијају активности на оспособљавању страна за његову примену.

Република Србија жели да буде део тих значајних међународних активности за шта ће се отворити услови да у њима учествује у пуном капацитету након што Народна скупштина усвоји Закон о потврђивању уговора о трговини наоружањем.

Што се тиче Предлога закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Краљевине Шпаније о размени и узајамној заштити тајних података, пред вама је Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Краљевине Шпаније који је потписан у Мадриду 13. марта 2014. године.

Ради се о општем споразуму који је Република Србија закључила у складу са Законом о тајности података и оствареним добрим билатералним односима са Краљевином Шпанијом, сагласно споразуму са организацијом Северноатлантског пакта о безбедности информација и кодексу о поступању од 1. октобра 2008. године, и Споразума са ЕУ о безбедносним процедурама за размену и заштиту тајних података и управљање кризама од 26. маја 2011. године, које је потврдила Народна скупштина.

Према документима НАТО и ЕУ који уређују ову област, основни предуслови за сарадњу у области размене и заштите тајних податка су: да друга држава има институционалне капацитете, односно један орган надлежан за спровођење националне политике за коју се користи термин „национални безбедносни орган“, и да је национална политика заштите тајних података дефинисана кроз национално законодавство који ће уредити све области у заштити тајних података, и да ће успоставити регистарски систем за чување и руковање тајним подацима. Доношење закона о тајности података и успостављање Канцеларије за националну безбедност и заштиту тајних података у Републици Србији, испуњени су предуслови за сарадњу у области размене и заштите тајних података.

Споразуми ове врсте закључени су до сада са Словачком Републиком, Републиком Бугарском, БиХ, Чешком Републиком, Словенијом и Македонијом.

Билатерални односи са Краљевином Шпанијом, са којом су дипломатски односи успостављени 1916. године, веома су добри и карактеришу их интензиван политички дијалог. Главни сегменти укупне сарадње две земље су висок степен полицијске сарадње, добра војна сарадња и економска сарадња која је испод привредних потенцијала две земље.

Краљевина Шпанија активно подржава Републику Србију у процесу европских интеграција. Заступа став да је Република Србија заслужила да добије почетак преговора за чланство јер је доказала приврженост дијалогу, поштовала постигнуте договоре, спровела реформе и дала допринос успостављању добросуседских односа у региону. Заступа принципијелну позицију непризнавања тзв. „државе Косово“, као чланица ЕУ и НАТО изражава забринутост због подршке институција ЕУ и евроатлантских структура институцијама тзв. Републике Косово.

У оквиру сарадње у области одбране и војне сарадње потврђен је Меморандум о разумевању између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Шпаније о сарадњи у области одбране, који је потписан у Мадриду 9. марта 2009. године. Најзначајнија сарадња остварена је у оквиру мултинационалне операције УН у Републици Либан, у којем Министарство одбране и Војска Србије у овом тренутку учествује са 141 припадником у оквиру шпанског контингента.

Полицијска сарадња базира се на Споразуму о полицијској сарадњи у области борбе против криминала. Шпанска страна је заинтересована за унапређење сарадње у овој области кроз реализацију низа активности као што су рад мешовите комисије, за научно-полицијску сарадњу, твининг-пројекте, надзор границе и боље коришћење фондова ЕУ.

Имајући наведено у виду, Министарство унутрашњих послова и Министарство одбране покренули су иницијативу за успостављање сарадње са органом надлежним за заштиту тајних података у Краљевини Шпанији, ради закључивања споразума којим ће бити уређена област размене и заштита тајних података. Званична иницијатива за сарадњу са шпанском страном покренута је у јуну 2012. године, а коначан договор о почињању сарадње постигнут је почетком 2013. године, када је шпанска стрна понудила нацрт споразума.

У току преговора узајамно је представљено национално законодавство у области размене и заштите тајних података, организација, надлежност органа у области заштите тајних података у свим његовим сегментима.

Предметним споразумом који је типског карактера дефинишу се тајни подаци који су предмет размене, надлежни органи, ознаке тајности, безбедносни сертификати, начин коришћења, умножавања, уништавања и преноса тајних података, као и друга општа питања.

Закључивање овог споразума допринеће унапређењу билатералне сарадње са Краљевином Шпанијом у сектору безбедности, заједничком деловању против изазова, ризика и претњи, сарадње државних органа у области унутрашњих послова, правосуђа, спољних послова, одбране и служби безбедности.

Такође, створиће се услови за сарадњу свих државних органа са привредним субјектима са територије друге државе чије пословање се односи на област наменске индустрије, производњу роба и пружању услуга за потребе безбедносног сектора.

Даме и господо народни посланици, очекујем да ћете ова два закона да изгласате у дану за гласање. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не)

Да ли председници, односно представници политичких група желе реч?

Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

(Драган Јовановић: Е…)

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Поштовани господине министре, уважени председавајући, колеге посланици који добацујете на помен мог имена, ја вас уважавам без обзира.

Пре свега желим да кажем да ће ДС подржати оба предлога закона. Сматрамо да су оба предлога сврсисходна, добра за нашу државу и за нашу одбрамбену индустрију пре свега, али добра и по питању Споразума о тајности података које размењујемо јер сматрамо да је то начин да не само говоримо неким нашим тзв. „тајнама“, већ да дођемо у прилику да са једном озбиљном државом као што је Шпанија размењујемо податке који су од општег интереса не само за Србију и Шпанију, већ, да кажем, и за цео свет.

Чињеница да смо заједно у једној великој мировној мисији у Либану говори о томе да имамо велики степен разумевања наших оружаних снага и шпанских и то је нешто што је јако добро.

Моје излагање ће се фокусирати да наоружање као такво, мислим да постоји велика мистика, чак и у парламенту а и међу грађанима Србије и мислим да смо дужни да данас ту мистику ако можемо демистификујемо у једном делу и да коначно кажемо шта то Србија ради, који су то интереси, откад то датира?

Фабрике наоружања и војне опреме које су формиране у тадашњој Југославији након Другог светског рата, а и пре тога су биле израз потреба оружаних снага тадашње Југославије, пре свега зарад одбране своје земље и нису постојале намере у то време да се то наоружање, војна опрема продаје.

До деведесетих година Југославија тадашња једним делом и великим делом и Србија учествовала је у производњи и сложених борбених система. Тадашња Југославија је производила у корпорацији са Румунијом чак борбени авион. Познато је да је био један велики пројекат суперсоничног авиона који нажалост није заживео и онда долазимо у ситуацију деведесетих година када, што због санкција, што због девастиране привреде, практично извоз наоружања и војне опреме се обуставља, а производња остаје само унутар наше земље.

Коначно 1999. године, услед бомбардовања, све фабрике у великој мери девастиране, изузев „Првог Партизана“ у Ужицу који се налази унутар једне планине још од 40-их година прошлог века, што је њу спасило, али и та фабрика управо због тог простора трпи проблеме и верујем да ће се наћи довољно разума и памети да се помогне тој фабрици да изађе из те тзв. „рупе“ како је они зову и да фабрика „Први Партизан“ буде и настави да буде оно што јесте, а то је у ствари лидер у производњи пре свега муниције на целом Балкану, а верујемо да може да буде и шире.

Оно што грађани Србије треба да знају, то је да је Србија по истраживању Института за међународне и развојне студије из Женеве, 2010. године проглашена да је четврта у свету по транспарентности података о извозу оружја. Испред нас су били само Швајцарска, Велика Британија и Немачка.

Дакле, не постоји нека велика мистификација када говоримо о трговини наоружањем, војном опремом, бар када се говори о Србији и мислим да већ једно извесно време, а могу да кажем да је то дуг временски рок, Србија није долазила под удар интересовања нити УН, нити појединих држава ЕУ, пре свега због тога што поштује сва међународна правила и све оне обавезе које постоје.

Оно што је чињеница, а то ћу да покажем пошто је ових дана доста популарно да се показују разни дијаграми, замолићу камеру ако може да увелича, ово су отприлике године које су биле до 2007. године. Више-мање од 50 милиона долара падали смо на 35, да би 2007. године кренули у једну изузетно велику и живу дипломатску активност, да би дошли на неких просечних готово 250 милиона долара.

Ово су подаци који су доступни свима у јавности, ово није никаква тајна и мислим да је то један максимум ако рачунамо шта је то што је наша производња.

У то време, када смо имали тих 250 милиона, нисмо имали такозвану могућност трансфера технологије, односно први велики уговори који су наступили након тог времена, крајем 2011. године, почели су да се раде, тичу се великих уговора у Алжиру, у Азербејџану, а то су уговори који не укључују искључиво наше производе, већ укључују и производе који се асемблирају у Србији и касније се инсталирају управо у тим земљама.

Мислим да треба да скренем пажњу на неколико секвенци које постоје као проблем. Пре неки дан сам причао да се овде врши један велики експеримент и тај експеримент је започет 2012. године, а то је експеримент у вођењу јавних финансија које су оштетиле велики део јавних институција, а оно о чему сам посебно водио бригу, мислим да смо оштетили и Министарство одбране.

Одлука Владе Републике Србије, а касније је потврђена кроз Закон о буџетском систему, да се практично свим институтима и институцијама у Републици одузму сопствени приходи и да ти сопствени приходи иду у буџет Републике Србије практично је онемогућила даљи развој наше урбане индустрије који је био, да кажем, мотор, када говоримо о развоју, и мислим пре свега на Војнотехнички институт који, нажалост, више нема сопствене приходе и због тих сопствених прихода каскају и имају пуно проблема.

Шта то значи? То значи да су, рецимо, у неком прошлом периоду извршавали услугу у чувеном надзвучном зиду који постоји у ВТИ, наплаћивали ту услугу и тај новац је остајао ВТИ, који се касније реинвеситрао у Војнотехнички институт. Данас ту услугу не врше, јер тај новац више не остаје у унутар ВТИ, а трошкове би сносио ВТИ.

Мислим да је то један од оних сегмената који су проблематичне и ја бих вас молио да у ребалансу, односно у буџету за следећу годину, уколико имате утицаја, а верујем да имате, господине министре, ја сам тај утицај остварио, да покушате да вратите сопствене приходе свима у систему одбране, поготово ВТИ, који је радио и дан-данас ради на развоју највећег дела управо оног наоружања и војне опреме која се појавило на нашој Паради, која је одржана пре 10-ак дана.

Када ово говорим, говорим врло смислено. Да није дошло до тих грешака мислим да онај дан и беспилотна летелица „Врабац“ и беспилотна летелица „Пегаз“ и ново теренско возило из Крагујевца не би били само онако као макете приказани на тој паради, већ би надлетели, снимали и приказивали могућност наших беспилотних летелица, јер сте тај дан имали прилику да покажете свим оним војним изасланицима који су били присутни шта је то што је домет и домен наше индустрије одбране и да коначно и искорачимо из Србије и да понудимо и те производе ван границе наше земље.

Оно што је важно рећи и мислим да је можда и кључ успеха повратка наше одбрамбене индустрије на светско тржиште, а то је схватимо да је оружје у доброј мери политички производ. Србија данас извози наоружање и војну опрему од Индонезије до Америке.

Мало грађана Србије зна да је Америка такође велики купац наших производа, али и да постоје они традиционални купци као што су земље Блиског Истока, Африке, са којима одржавамо дуготрајне, политички, дипломатски, пријатељски добре односе.

Да би 2007. године, па касније 2008, 2009, 2010, 2011. и 2012. године дошли у могућност да имамо оволики скок продаје и производње нашег наоружања и војне опреме, пре свега смо морали да направимо једну озбиљну дипломатску активност и да се потрудимо да са највишим државницима тих држава, говорим и о у то време Ираку, и о Алжиру и о Азербејџану, направимо такву атмосферу да коначно они буду купци као што су некада били.

Знам да сте имали прилику да посетите Азербејџан. Мислим да је то у ових две и по године са позиције министра одбране велика ствар, али исто тако мала ствар у односу на могућности које су биле присутне, јер, нажалост, ни министар Вучић, ни касније министар Родић нису посвећивали велику пажњу том делу послу.

Знам да је министар Вучић боравио у Анголи. Знам целу причу и око болнице која је требало тамо да се зида. Знам причу и о камену темељцу. Међутим, то, нажалост, није у фази реализације и мислим да морате да схватите да је ово један посао у коме врло мали проценат буде успешан.

Ових дана читамо у медијима како наша одбрамбена индустрија бележи изузетно велики раст у уговарању. То је прича која је пандан причи о томе да у Србији имамо велики пад незапослености. Ако се грађани из Србије одселе, имаћемо још већи пад незапослености.

Уговарање у овом послу без реализације не значи ништа. Оно што грађане Србије интересује, а пре свега раднике у фабрикама јесте колика ће бити реализација, да ли ће та реализација пратити трендове који су настали од 2008. године до 2012. године или ће ти трендови бити као што су од 2012. године до данас, а то је смањење – смањење реализације, смањење броја запослених и структурни проблеми у које улазимо и из којих, нажалост, нисмо изашли још од деведесетих година?

Сматрам да је Влада Србија, и она у којој сам и ја био и пре мене, значи, немојте имати дилему уопште, није у потпуности разумела потребе српске одбрамбене индустрије, индустрије која је сада већ преко 90% оријентисана извозно. Нико није од министара финансија имао слуха да је то једна од индустрија у коју треба да се инвестира, не зато што је тим људима неопходан новац да би само радили, већ зато што је та индустрија 1999. године порушена.

Да би могли да рачунамо на њу озбиљније, неопходно је да се инвестира новац. Ми смо 2011. године покушали, а очекујем да ви то наставите, да покренемо производњу на један други начин. Тада су покренуте и фабрике у „Првом Партизану“ и посебне линије у „Слободи“ Чачак и ковачница у „Крушику“ и много тога.

Ово говорим све зато што смо јуче имали два закона о којима смо водили жучну расправу и где је већина одлучила да се смање пензије и плате грађанима Србије који раде у јавном сектору. Јавни сектор у Србији је и српска одбрамбена индустрија. Практично, од 1. новембра ове мале плате које имају радници у одбрамбеној индустрији, који су оријентисани извозно, имаће још мање плате и то неких 10%.

Мислим да је то нешто што морате наћи начин како да пренебрегнете, а то можете само и искључиво уколико повећате обим производње, а то можете само ако повећате своје дипломатске активности да би се наше оружје и наши производи нашли ван граница наше земље, купљени од оних купаца који су традиционално поштовали и данас поштују нашу производњу.

Јако је добро што је Влада након 2012. године прихватила наше иницијативе које се тичу даљег придруживања ЕУ. Подсећам да је непосредно пре 2012. године прва мировна мисија у којој смо ми учествовали у оквиру ЕУ одржана на броду француском „Атланта“. Кандидовали смо се за Европску одбрамбену агенцију.

Међутим, оно што мислим да је лоше то је што је у склопу Војске Србије заустављена кодификација по НАТО стандарду. Уколико се то, да кажем колоквијално, не отчепи у најкраћем могућем року, бојим се да ће наша индустрија губити купце, јер је то једна потреба данас у свету. Сви производи наменске индустрије су кодификовани и постоје каталошки бројеви. Уколико не будемо у свим каталозима, то је проблем за извоз.

Чињеница јесте да Србија има велику могућност извоза и на истоку и на западу зато што су наши производи погодни, оријентисани и према истоку и према западу, односно калибри које производимо су оријентисани и према истоку и према западу и због тога сам рекао пре неки дан у једној емисији када су ме питали како је могуће да у сукобу који се дешава тренутно на Блиском истоку, наша муниција буде у првих пет муниција које се тамо налазе, рекао сам да ме чуди да нисмо у прве три, јер верујем да можемо да повећамо.

Наравно, не подржавам и то није одговорност наше државе, нити вас, нити било кога у овој држави када се то оружје нађе у рукама неких терориста. То је одговорност пре свега оних који то оружје не заштите на адекватан начин када га добију.

Верујем да ова тема није свима интересантна, али бих вас замолио нека изађу из сале ако не могу да слушају, пошто не могу да вичем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, чујемо вас ми овде. Ништа се не секирајте.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па ви ме чујете, али не могу да чујем себе од тога што они добацују.

Господине министре, нисте ви, али напросто је говорено у протеклом периоду доста тога о одбрамбеној индустрији. Говорено је и о „Крушику“ и о „Југоимпорту“. Имам егзактне податке и желим да их кажем. Знате ви да сам добро информисан. Није ово никаква тајна, ово може да се нађе и на сајтовима. Јако би било добро да се позабавите нечим што је овде презентовано као велики успех, а нажалост није.

Фабрика „Крушик“ за две године има 22% мање запослених радника. Значи, неких 350 радника ради мање у „Крушику“. Чињеница јесте да је номинално плата хиљаду или две хиљаде динара већа него што је била пре две године. Са овим вашим смањењем биће опет хиљаду-две мање него што је била. Ако рачунамо колики је евро, опет људи губе велику количину новца, а раде исти посао.

Међутим, ово што је проблем, то је што у реализацији послова у односу на прошлу годину имате 7% мање прихода. Такође, просечна зарада је 11% мања него прошле године у истом периоду.

Ово говорим зато што смо слушали да је ове године нови менаџмент, који је постављен од стране Владе и који је партијски обележен, направио два и по пута већи резултат него што је био. Имате ли идеју колико је два и по пута више? Да су рекли - 0,25 пута више, то би било, да кажем, прихватљиво, али два и по пута више, просто није чињеница.

Такође, анализирајући на који начин и како данас ради наша фирма која је доскоро, до пре неких четири-пет година била, да кажем, трговачка, СДПР, у међувремену је постала чак и произвођачка, значи, има производњу, долазимо до закључка да се тамо дешавају ствари које не иду у корист нити систему одбране, нити буџету Владе Републике Србије.

Ако кажемо да се у централној згради или око ње бројно стање оних који су запослени повећало са 300 на 600, поставља се питање због чега? Који обим посла раде људи по канцеларијама да би се практично дуплирало бројно стање? Верујте ми, можете да ми одговорите, али могу да вам донесем и имена запослених, тако да не полемишемо о томе. То су чињенице. Ви то знате.

Оно што је поражавајуће, то је да у односу на прва три квартала 2012. године и прва три квартала 2014. године имате приход који је 49,77% мањи него што је био 2012. године. Ово не говорим зато што ће неко протумачити да се ми хвалимо. Мислим да ће грађани Србије врло брзо установити ко је радио добро, ко је радио боље, ко ради лоше. Ово говорим из једног разлога што мислим да не посвећујете довољно пажњу, ви лично верујем да посвећујете, али пошто сте у две године променили три министра и ви сте, ако не знате, једанаести министар за 14 година у Министарству одбране, од тога сам ја Министарство водио пет година, значи, имамо 10 министара у девет година, и тешко може да се стигне да се сагледа цела проблематика која постоји.

Молим вас да посебно обратите пажњу на оне сегменте трговине и производње тамо где сте ви, као Влада, променили директоре у жељи да поставите, претпостављам, боље, а резултати су лошији. Зашто вам ово говорим? Зато што међу синдикатима, међу запосленима, међу менаџментима више фабрика говори се да се спремају такође неке партијске сече, да се спремају неки нови директори у успешним предузећима. Имам бојазан да ти нови директори неће умети да воде те фабрике, као што нови директор у „Крушику“ не уме да води ту фабрику.

Тема о којој смо ми разговарали у овој скупштини, о којој се причало, о 27 секретарица, о зимским и летњим гумама на аутомобилу, о трошковима за мобилни телефон итд, јесте тема која није за овај ниво разговора. Говорим вам да, бојим се, уколико се настави са таквим активностима, да ће и фабрике, као што је „Први партизан“, који има изузетно квалитетан менаџмент, доћи у ситуацију да нема резултате на нивоу на којем их сада има.

Желим да знате и то и јавност Србије треба да зна, ниједан директор наменске индустрије, односно само један директор наменске индустрије је у мандату бивше владе замењен. Сви су наслеђени. Те људе сам упознао као и ви. Оставили смо оне који су успешни. Колико знам, ниједан није члан ниједне странке, кажем ниједне, осим сад из „Крушика“ члан, активиста, функционер, сада већ не знам, исто као и у СДПР-у. Апелујем на вас да поступате на начин анализе рада, а не на основу притисака локалних одбора појединих партија, који мисле да је одбрамбена индустрија управо плен, а не могућност за развој Србије.

Ових дана смо имали, такође, у медијима изузетно велику причу око тога ко су највећи порески дужници и појављују се две фабрике одбрамбене индустрије и то је потпуна истина. Мислим да треба да нађемо сви заједно могућност да се тај дуг конвертује и да се помогне тим фабрикама да добију макар изглед као пре 1999. године. Није поштено стављати у исти кош приватнике који су се обогатили у овим годинама и фабрике које су бомбардоване и које су саме себе дизале на ниво који је био пре 1999. године.

Ово је сугестија. Надам се да сте ову дискусију схватили на један коректан начин, као што сам је изнео. Није ми идеја да критикујем, напротив. Чујем да сте активни, чујем да обилазите фабрике, али вас само молим да имате у виду да за три, четири или пет месеци, колико водите систем, не можете да сагледа све чињенице, осим ако нисте неки супермен, а овде постоји само један супермен у овој држави, знамо ко је.

Значи, молим вас само да имате у виду да су ово ствари од којих зависе животи људи, људи који су посвећени послу и такође вас молим да покушате да се дипломатски ангажујете да се наше наоружање и војна опрема нађу на светском тржишту, наравно, тамо где овај споразум који ћемо данас гласати одобрава. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић, по Пословнику.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Члан 107. Мислим да је говорник на седници Скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине. Ја сам морао да реагујем, јер је овде изнет сет неистина и лажи. Ако већ говоримо о пословању СДПР-а, није истина да је тамо запослено 600 људи. Број запослених је остао на нивоу пре преузимања власти СНС и пре постављења министра. То је потпуна неистина.

Штавише, СДПР је направио и одређене помаке у самом свом раду што се тиче буџета, што се тиче испоруке. Само бих замолио да реагујете на овакве гнусне лажи, јер је заиста недопустиво да неко ко је систематски уништавао војну област данас држи предавања, али хајде да се држе предавања на основу чињеница или неких ствари које су поткрепљене истином, него је ово заиста једна велика неистина. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Сматрам да Пословник није прекршен. Не могу да знам како поједина предузећа која се баве производњом одбрамбене индустрије послују. Можда је моје мишљење неко субјективно, не мора да значи да је објективно, тако да сам пустио колегу Шутановца да каже то што је хтео. Наравно, народни посланици могу да супротставе аргументе једни другима и да на основу тога дођемо до неког закључка.

Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника?

(Александар Јовичић: Не.)

Реч има народни посланик Драган Шутановац, по Пословнику.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 107. Господине Арсићу, када народни посланик каже да други народни посланик лаже, а лагање је кућно васпитање, нема ту чланова, када народни посланик у образложењу повреде Пословника каже да је његов претходник лагао, а ви не одреагујете, то је већ кршење Пословника.

Дакле, ако не можете ви да водите седницу, препустите некоме ко може. Ако не можете да едукујете посланике кућном васпитању, и то вас разумем, али можете да упутите опомену и да кажете – извините, то се не ради. Ја ћу документовати све што сам рекао, све ћу документовати. Одржаћу ако треба и једно предавање, можемо и ван сале, није проблем. Ко је заинтересован, одржаћу предавање за сат времена када се заврши, посебно они који нису служили војску имаће могућности да седе у првом реду. Значи, молим вас само када се каже – лаже, за мене је то увреда.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду, разумели смо се. Ево, извињавам се господину Шутановцу што нисам реаговао када је у питању реч лаж. Молим колеге народне посланике да одсад користе други израз, а то је – не говоре истину.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, могу да разумем да имате сензибилитет за одређене ствари или одређену страну ове сале, али морате да знате да предавања могу да држе само професори, само они акредитовани и атестирани, да држе предавања на факултетима, у школама.

Само ми није јасно како не можете да реагујете на лажно представљање претходног говорника? Сада се представља као професионалац, сада се представља као професор, сада се представља као не знам шта. То бар можете да знате уколико не знате за податке и за одличне пословне резултате које је постигао СДПР.

У реду, не морате да знате, али морате да знате да уколико испред имена и презимена некога не стоји професор, нема право да се представља као професор и предавач и да предаје широким народним масама. Како је предавао, тако смо и прошли, нажалост, веома лоше. Због тога морате да реагујете на лажно представљање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Бабићу, немам намеру да некога убеђујем да ли је неко професор или не. Свако има право да сматра да зна онолико колико мисли да зна, а какав је предавач, зависи од тога колико ће људи да га слуша. Тако да нисам хтео никога да спречавам у вези тога.

(Драган Шутановац: Пословник.)

Господине Шутановац, хајде да наставимо. Нисам могао никако да прекршим Пословник.

(Драган Шутановац: Нисте ви, него посланик.)

Не може посланик да прекрши Пословник.

(Драган Шутановац: Дозволите ми да објасним.)

Хајде да видим како то може да прекрши.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Уважени претходник је рекао, члан 107… (Председавајући: Сад је био члан 107, колега.)

Какве везе има? У међувремену је он прекршио члан107.

Дакле, рекао је не можете држати предавање ако нисте професор. Стицајем околности, држао сам предавање на „London Schooll of economics“ пре неколико година, а читам да је јуче држао премијер Србије предавање на истој школи где сам ја причао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шутановац, ја сам управо образложио рекламацију повреде Пословника колеге Бабића. Молим вас да се не враћате више на то.

Реч има министар Братислав Гашић. Изволите.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Даме и господо народни посланици, то што сте причали господине бивши министре, не знам какве има везе са темом дневног реда, али није ми тешко да вам одговорим на то.

Прво сте рекли да треба да учинимо напор да „Први партизан“ изађе из подрума или рупе, како сте назвали. Очигледно да све мање имате добрих информација које долазе код вас из Министарства одбране, што сам наравно рекао и прошли пут да ће бити битније смањено. Тридесетог октобра је било заказано отварање нове фабрике „Првог партизана“ и „Први партизан“ после, ето колико година, а и ваш колега то зна, напокон завршава тај инвестициони циклус и ми више ништа нећемо имати од производње под земљом, како је то раније било.

Што се тиче директора, мени је драго, дали сте одговор грађанима Србије кад сте рекли - наша фирма СДПР, одговор ко, шта, како и где ради и по којим фирмама наменске индустрије, тако да ми је драго да сте то рекли.

Кажете - директори, мењамо директоре. Који од директора је замењен, а да није наслеђен из времена 2007/ 2008. године? Да ли је можда господин Громовић у „Застава оружју“? Да ли је господин Андрић у „Првом партизану“ из Ужица? Не видим, ако смо сада усагласили статуте свих предузећа наменске индустрије и желимо да распишемо конкурсе, какав је то проблем? Да ли је некоме забрањено да конкурише? Да ли је ономе ко је 11 година директор фабрике забрањено да конкурише? Напротив.

Ради ваше информације, 250 милиона је био ниво извоза који смо имали у наменској индустрији и малопре сте показали папир и видите да тај тренд стоји стабилно. То је и на вашем папиру, који сте показивали медијима малопре, видите да то није пало за ове две године, како ви то кажете, него и даље држимо тај позитиван и добар тренд.

Наравно, слажем се с вама, 1999. године 90% капацитета наменске индустрије је било уништено. Успели смо да 2014. године вратимо 95% капацитета. Полако враћамо и неке фабрике које су 2005, 2004, 2006. године изгубиле третман, право да буду део наменске индустрије, као што је „Трајал“ Крушевац, као што је „14. октобар“ део, као што су „Крушик акумулатори“, и враћамо им дозволе.

Зарад јавности, могу да вам покажем, молим камере да прикажу овде како је и колико је дозвола издато у периоду од 2008. до 2012. године за производњу и трговину војном опремом и наоружањем и колико је то урађено у 2013. и 2014. години. Године 2008. смо имали издатих 16 дозвола. То су егзактни подаци. То су подаци које можете да нађете гдегод. Године 2009 – 30, 2010. године – 42, 2011. године – 48, 2012. године – 51, 2013. године – 59 и за ових 10 месеци у 2014. години – 57. То је податак који и ви можете да проверите.

Што се тиче пријема нових радника, такође, немате довољно добрих информација. „Први партизан“ Ужице је добио сагласност да прими нових 150 радника због отварања нових погона и процес пријема тих радника је у току. „Крушик“ је добио сагласност за пријем нових 100 радника, али, искрено, ми не можемо да се боримо када сте нам оставили 29 секретарица и када сте нам оставили административног особља, а 10 или 20% су били производни радници. Не може више по канцеларијама да се седи. Изволите, добили сте могућност преквалификације. Изволите у погоне. Изволите да произведемо оно што треба да би могли да извозимо.

Мени је стварно жао што смо ту можда ударили на нечију свастику, тетку, стрину итд, али имају да раде. Показао сам вам прошли пут податке колика је плата била за време вашег мандата и како она расте и да је у 2014. години знатно већа него што је била 2008. године. Прочитао сам вам, господине Шутановац.

Ваша прича око наслеђених директора, не знам ко је смењен и ко је промењен. Кажете – највећи порески дужници. Ко је дозволио „Застави оружје“ да у периоду од 2000. до 2012. године не плаћа доприносе, порезе и све остало? Морате да знате да је ова влада, тј. Влада претходна, 2013. године, донела закључак којим се врши конверзија дуга у предузећима наменске индустрије.

Знате ли да смо дошли до проблема. Дошли смо до вашег коалиционог партнера Верка Стефановића или Стевановића, како му је већ име, у Крагујевцу, који не жели да изврши конверзију дуга у „Застави оружје“ и ми ту стојимо. Тај проблем немамо у Ужицу. Тај проблем немамо ни у једној другој фабрици, немамо у Трстенику, немамо нигде. Тај закључак, о коме причате да неко не жели да га донесе, већ је донет 2013. године. Чекамо локалне самоуправе како би га спровели.

Наравно, сви директори, па и ти који су наслеђени, иду на конкурс. Министарство одбране има надзорни карактер над њима и тражи да то буде по закону и по конкурсу. Онај ко буде могао да гарантује да ће својим знањем, својим капиталом да обезбеди стабилно и позитивно пословање тих фабрика биће изабран. Како је његово име? Нас то не интересује.

Будите убеђени, за разлику од неког претходног периода, СНС неће да бира директора по страначкој припадности, него по квалитету да тих 2.100 радника, колико имамо у „Застави“ у Крагујевцу, могу да примају уредну плату сваког петог или 20-ог. Ова влада је максимално посвећена да им помогне у свим њиховим пословима.

Што се тиче изгубљених прихода Министарства одбране, па и ту немате довољно добру информацију, јер је у буџету за 2014. годину додатних пет милијарди било намењено управо за покривање тих сопствених прихода, који су прешли директно на буџет. То се односи на Карађорђево, на ВМА, како би уредили то стање и да не могу да располажу сопственим приходима и да чекају од државе да им буду дата додатна средства.

Што се ВТИ тиче, и ту немате добру информацију, један део за коришћење аеро-тунела, 70 милиона сопствених прихода су остварили и остало им је за развој та средства. Значи, нису свима одузети сопствених приходи. То могу званично да вам доставим. ВТИ има сопствене приходе који им остају за даљи развој.

Што нисмо „врапца“ и „пегаза“ приказали да лете на паради? Зато што смо имали укључене ометаче које је произвео ВТИ, па је онда био проблем са телевизорима где нисте могли да гледате параду нон-стоп, зато што смо имали најаве да су поједине групе желеле на ту војну параду да баце љагу, сенку или какогод. То је оно што је укључено било приликом утакмице између Партизана и Бешикташа, да не може да се деси инцидент какав смо имали пре неких 20 дана. То је такође заслуга ВТИ-а.

Што се тиче трансфера технологија, морам да вам кажем, господине Шутановац, да није неких бивших, ваших председника, који сада иду и лобирају за стране фирме наоружања и по Азербејџану и по неким другим земљама и два дана пре доласка министра одбране Републике Србије, они иду да нуде производне програме неких других земаља, сигурно да би Србија имала значајније резултате у трансферу технологије и свега осталог.

Све ово што износите, молим вас, све мање имате добрих информација. Не знам зашто се то дешава, али није тачно, као што није тачно ни да је СДПР примио толики број нових радника, али морам да вам кажем, СДПР је помогао буџет Републике Србије са преко 30 милиона евра, у овом тренутку када нам је то најпотребније.

Такође, стално причате о смањењу. Овим ребалансом, ова влада је битно повела рачуна о Министарству одбране. Видите и сами, када узмете ребаланс да нама нису смањени, управо због потреба војске, због великих обавеза које је војска имала и приликом спасавања унесрећеног народа у овим елементарним поплавама и свега осталог што смо у 2014. години имали, тако да Министарство одбране, искрено, само може да буде задовољно на све оно како је Министарство финансија и Влада Републике Србије у овом тренутку определила средства за нашу даљу модернизацију. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Господине Шутановац, по ком основу?

(Драган Шутановац: Рекао је да не знам.)

Не, ни у једном тренутку вам није рекао да не знате. Дао је министар одговоре на ваша питања.

(Драган Шутановац: Рекао је више пута да добијам информације…)

Више пута, за вашу информацију. Ви сте поставили питање господину министру. Ако неко поставља питање, ја га разумем да нешто не зна. Кад знам, не постављам питања.

(Драган Шутановац: Ништа ме није разумео.)

Значи, ни у једном делу дискусије господина министра нисам приметио да вас није добро разумео, или да је било шта увредљиво рекао о вама.

(Драган Шутановац: Ја вам кажем да ме није разумео.)

Ја вам кажем да вас је одлично разумео.

(Драган Шутановац: Проблем је.)

Значи да вас нико није разумео.

Како мислите онда да предајете, ако вас нико не разуме?

Жао ми је, господине Шутановац, немате право на реплику.

Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, господине председавајући. Господине министре одбране, СПО и ДХСС сматрају непримереним да се хвале да су некада са својим политикама били у праву, а да им је то време дало за потврду и да ће данас бити један од ретких дана у Народној скупштини Републике Србије, а то је најчешће када су у питању теме из области одбране, када ће по нашој процени све посланичке групе гласати за предложене законе. Наравно да ће гласати и СПО и ДХСС.

О овим законима можемо гледати из три аспекта. Један је војна дипломатија и наша спољна дипломатија, друго је систем безбедности и треће је економска корист од ових закона.

Ми смо од почетка настанка наших политичких странака сматрали да је дипломатија, а војна дипломатија је један од важних чинилаца у спољној дипломатији једне земље, најбољи систем одбране, да је та оружана одбрана само она врста одбране која настаје када се исцрпе сва остала могућа средства и због тога смо оних несрећних деведесетих година имали сукоб две стратегије.

Једна је била да се Книн брани у Београду, а друга је била да се Београд брани у Книну. Ми смо сматрали да се управо Книн брани у Београду и да се брани на тај начин што водимо добру спољну политику, што добро разумемо међународне односе и околности, што добро познајемо наше место у међународној заједници, нашу снагу, нашу моћ и наш утицај.

Добро је за нашу политичку сцену, добро је за земљу, добро је за нашу економију, добро је за војску Србије коју изузетно поштујемо, да су данас све политичке странке на трагу ове политике.

Уговор о трговини наоружањем је уговор који је усвојила Генерална скупштина УН 2013. године, који је до сада потписало 118 држава, ратификовала 41. Потписале су све чланице ЕУ, где ми тежимо да будемо, и ратификовала већина тих држава. У најкраћем, ради се о поштовању стандарда у трговини конвенционалним наоружањем, уз признавање неотуђивог права сваке земље чланице УН на самоодбрану у условима који треба претходно да буду испуњени.

Преговарало се шест година да би се дошло до овог документа. Процес преговарања је био изузетно сложен због супротстављених интереса. Али, оно што је најбитније то је да се трговина наоружањем по овом споразуму учини што кредибилнијом, процес што отворенијим, јер смо свесни чињенице да и данас у свету цвета нелегална трговина наоружањем и да су простори бивше Југославије деведесетих година цветали илегалном трговином оружја, посебно што се тиче наоружања УЧК и оружаних снага у Босни на све три стране. Затим, ојачавање сарадње међу државама и намера да се на најмању мере сведе илегална трговина.

Ми смо 1999. године, пре свега због грешака наше спољне политике, због неразумевања односа у међународној заједници, због низа заблуда да ће евентуални сукоб на Косову изазвати велике силе да крену у трећи светски рат, да ћемо закључити неке савезе са Русијом, Белорусијом, да ће Руси кренути на НАТО пакт итд. ми смо као земља платили највећу цену свему томе, а од привредних субјеката највећу цену је платила наменска индустрија која је била прва на мети НАТО агресије. Уништено је преко 90% капацитета.

Оно што је добро то је што су све владе после 2000. године, укључујући и ову владу, препознале улогу и значај наменске индустрије и што су кренуле у обнову тих капацитета. Без обзира што је потребно да имамо све боље кадрове који ће одговорити захтеву времена, што се тиче производње наменске индустрије, цео свет нам признаје да ми и даље имамо добре кадрове и да су наши производи доста респектабилни на страном тржишту, да испуњавају све потребне стандарде и због тога смо ми једни од великих извозника производа наменске индустрије, од САД па надаље. Ту треба посебно истаћи Италију, Белгију, чак и Индонезију и многе друге земље које имају пуно поверење у извоз наше наменске индустрије.

Као посланик из Крагујевца сам често био у контакту са запосленима у наменској индустрији у „Застава оружју“ у Крагујевцу, због силних проблема који су пратили пословање наменске индустрије. Оно што заиста треба рећи са пуно хвале и са чиме можемо да се похвалимо и тога се не треба стидети јесте да је поред „Застава оружја“ и „Слобода“ из Чачка остварила значајне резултате, „Крушик“ Ваљево, „Први партизан“ Ужице, „Милан Благојевић“ Лучани, „Прва искра“ Барича, али и они сарадници наменске индустрије „Прва петолетка“ из Трстеника, „Телеоптика“ из Земуна и „Утва“ из Панчева. Они запошљавају негде око 9500 људи. Од тога је преко 7000 стално запослених, али постоји и стално ангажовање додатне радне снаге, што је јако значајно за нашу привреду.

Без обзира што се подаци о извозу често доживљавају пословном тајном, оно што са сигурношћу можемо рећи да смо значајни извозници производа наменске индустрије. Овим путем не бих износио податке, јер подаци који су доступни јавности варирају од тога да смо прошле године извезли преко 300 милиона долара, до података који се могу наћи на хрватским сајтовима да смо извезли преко 750 милиона евра, што је податак који је по мени сумњивог карактера.

Што се тиче споразума са Краљевином Шпанијом, ви сте министре рекли доста тога што сам желео да кажем. без обзира на дугу билатералну сарадњу, заиста је Краљевина Шпанија, наравно мени блиска због свог уређења, јер се ми залажемо да и Србија једног дана буде краљевина, једна је од земаља са којом Србија традиционално има изванредну сарадњу, једна од земаља, без обзира што је чланица ЕУ и НАТО пакта, која има јако конструктиван и принципијелан став што се тиче односа према КиМ, према нелегалном проглашењу независности КиМ.

С друге стране, поред новог споразума који смо закључили већ са неколико земаља о размени тајних података који се односе не само на унутрашње послове, на одбрану, већ и на многе друге сегменте деловања двеју држава, треба рећи да је заиста наша и културна и економска и дипломатска сарадња са Шпанијом стално била у узлазној путањи и да је то једна од ретких земаља са којом немамо тзв. отворених питања.

Ја сам и члан Групе пријатељства са Краљевином Шпанијом и заиста имамо честе састанке и са отправником послова и са господом са Института „Сервантес“. Добра је и та невладина сарадња на нивоу двеју земаља и то је нешто што, чини ми се, с обзиром да је Србија коначно схватила свој међународноправни положај у потпуности, кажем пре свега због тога што ће све посланичке групе данас гласати за ова два предлога закона, после свих наших лутања, после свих наших страдања, ми смо коначно схватили да је данас један колективни систем безбедности, да не постоји земља савременог савета која се географски налази на овом поднебљу која има тзв. индивидуалну безбедност, да је то категорија која је у великој мери превазиђена.

Због тога, без обзира на изузетно поштовање према херојском отпору војске Србије НАТО-у, највећој војној армади која је постојала у историји света 1999. године, сматрали смо да је наша тадашња политика у великој мери заказала, јер је успела да уради нешто што нико пре тога код нас у нашој политици успео није – да цео свет уједини против једне мале земље, без обзира што изузетно поштујемо и војску Србије и све жртве НАТО-а, добро је што је, ево, и Војска Србије за коју сматрамо да је прва кренула у снажне унутрашње реформе, сама да промени себе, да је поред тога што поштује стандарде које је сама прописала, показала једну велику кадровску оспособљеност, једну велику професионалност, један велики патриотизам.

Данас ми имамо ситуацију да су управо земље чланице НАТО-а највећи увозници производа наше наменске индустрије и увек је добро од непријатеља створити пријатеља, посебно када је у питању неки тако снажан непријатељ. Знамо да је кроз историју, и када је био Санстефански мировни споразум, када су нам неке земље за које смо се клели да су нам братске, пријатељски настројене итд, да је наша спољна дипломатија успела тада да потражи пријатеље и савезнике на другом месту, нашла их је и то је резултирало добијањем независности Кнежевине Србије на Берлинском конгресу 1878. године.

Због тога не бих улазио у детаље ових споразума и законских решења, али оно што је најважнија политичка порука, која је за нас апсолутно прихватљива, то је да Војска Србије води добру војну дипломатију у периоду од 2000. године, коју сте ви, министре, наставили, да Србија води добру спољну дипломатију, да од тога има корист и наша безбедност и наша економија и увек када дођете у Народну скупштину Републике Србије са овако добрим предлозима, очекујте нашу подршку. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Хвала вам пуно на лепим речима. Остао сам дужан одговор на питање кодификације, а и ви сте сада споменули тај део, војне опреме по НАТО стандардима, које је претходни говорник споменуо. Ту не да није заустављена кодификација, како је речено да је заустављена, већ ми средином новембра у Луксембургу бивамо примљени на други ниво чланства, што је највиши ниво када је у питању Партнерство за мир са чланицама НАТО савеза. Значи, Војска Србије интензивно ради на кодификацији и ево, кажем, средином новембра бићемо примљени на други ниво, што је, слажете се, јако добро, управо због извоза наоружања у земље чланице НАТО. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Стефана Миладиновић.

СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Уважени министре, колеге народни посланици, пре свега желим да у име СПС кажем као овлашћена по овој тачки дневног реда да ће СПС подржати оба споразума.

Када је у питању закон о потврђивању Споразума између Републике Србије и Краљевине Шпаније, можемо рећи да је ово још један у низу билатералних споразума који су овог типа и које смо у претходном периоду усвајали. Нешто више о овом споразуму говориће мој колега нешто касније, а ја ћу своју дискусију базирати на овом другом, за СПС изузетно важном закону, а то је Уговор о трговини наоружањем.

Велики број држава и данас, без обзира на приватизацију војно-индустријског комплекса, подржава развој и производњу оружја као део спољне војне и економске политике. Неефикасност постојеће контроле трансфера наоружања и неусклађеност свих националних законодавстава у свету довело је до тога да се изради овај међународни документ, којим ће се успоставити већа контрола и обезбедити оперативни механизми за примену обавезујућих стандарда.

Сама иницијатива за израду овог документа потекла је још 2003. године, од стране међународне коалиције невладиних организација које су покренуле кампању „CONTROL ARMS“, а заправо први импулс за израду споразума који ће регулисати контролу трговине наоружањем на глобалном нивоу започет је 2006. године. УН су једном резолуцијом 2008. године такође и формирале радну групу која ће се бавити овим питањем.

Иако је јул 2012. године био рок за усвајање овог споразума, након четворонедељне дебате која је вођена у Њујорку, у априлу 2012. године усвојен је само Нацрт уговора уз одређене резерве неких земаља, пре свега САД и Русије, тако да је тек 2013. године усвојен, заправо потписан овај споразум од стране 118 држава чланица УН.

Сам Уговор о трговини наоружањем има за циљ да учини легалну трговину конвенционалним наоружањем кроз успостављање виших заједничких интернационалних стандарда за увоз, извоз и сам промет наоружања и војне опреме. Заправо, има за циљ успостављање ефикасне мултилатералне контроле трансфера наоружања.

Колико је важан овај документ говори чињеница да су све државе чланице ЕУ већ ратификовале овај споразум и да ће Република Србија бити, неће се љутити колега Чикириз да га допуним, 55. држава чланица која је ратификовала уговор. Народна скупштина је почетком овог месеца, о томе сте господине министре говорили, усвојила Закон о увозу и извозу наоружања и војне опреме, као и Закон о извозу и увозу робе двоструке намене који смо усвојили прошле године у новембру, који усклађује наше законодавство са новим правилима и процедурама ЕУ. Такође усклађујемо са међународним споразумима и конвенцијама.

Ратификацијом овог уговора уобличава се заправо правни оквир за обезбеђење чврстог система контроле у овој области и елиминисање могућих нежељених извоза и трговине наоружањем. Сам овај уговор предвиђа конкретне мере.

Сам уговор јасно је категорисао врсте конвенционалног наоружања. У самом процесу израде документа било је мимоилажења држава управо у погледу опсега наоружања, чију би међународну трговину требало регулисати. Одредбе овог уговора односе се на најшири распон конвенционалног наоружања и националне дефиниције обухваћених категорија које не смеју ићи испод описа коришћеног у Регистру конвенционалног наоружања УН.

Уговором су такође предвиђени механизми контроле промета. Свака држава чланица успоставља и одржава национални систем контроле, у циљу уређења извоза муниције, делова и компонената за склапање конвенционалног наоружања, укључујући и националне контролне листе.

Процена промета оружја и мере за спречавање скретања из увозних и извозних држава јесте одговорност саме државе чланице. Сврха уговора превасходно јесте искорењивање нелегалне трговине оружјем и у том смислу контрола преусмеравања има посебан значај, јер, сложићете се, неконтролисано преусмеравање нелегалне трговине оружјем јесте нешто што највише прети светском миру и безбедности.

Како би се обезбедио овакав уговорни циљ, све државе потписнице преузимају виши степен одговорности који је утврђен самим уговором. Уговором се повећава и транспарентност у трговини оружјем, кроз захтев за вођење евиденције и подношење извештаја секретаријату, који је заправо посебно међународно тело, и другим државама потписницама.

Држава је у обавези да успоставља и одржава национални систем контроле. Све државе чланице подстичу се да своје контролне листе ставе на увид јавности. Такође, потписнице су дужне да поднесу прво иницијални извештај, у којем ће се представити законодавни оквир, а потом национално тело за контакт и потом је држава у обавези да једном годишње подноси извештаје о овлашћеном, односно стварном реализованом увозу и извозу наоружања.

Висок ниво производње наоружања и војне опреме тумачи се и данас као значајан фактор аутономије у спољној политици, а извоз наоружања може бити и инструмент и спољне, и војне и економске политике.

Након турбулентних година и огромних промена на светској политичкој и војној сцени, одбрамбена индустрија Србије, сви ћемо се сложити, није у технолошком врху, али је позната по конкурентној и квалитетној опреми и наоружању, које је поуздано и релативно једноставно за употребу. Већина мојих колега и ви, министре, памти онај златан период током 70-тих и 80-тих година, о томе су моје колеге такође говориле, када смо производили авионе, тенкове, системе вишецевних лансера и друга савремена средства наоружања и војне опреме.

Ипак, чињеница је да и данас наше фабрике наоружања и војне опреме су респектабилне у свету. Колеге су помињале податке, не бих да се понављам. Као што је колега Чикириз рекао, то ћу истаћи поново, јесте да још увек у Републици Србији ради девет фабрика које производе наоружање и војну опрему, али ви сте, министре, рекли, а то је добар податак, да је 250 милиона у 2013. години износио извоз Републике Србије.

Неки од наших савремених међународно конкурентних производа који су из категорије конвенционалног наоружања утврђених у овом уговору су: авион „Ласта“, систем „Нора Б52“, борбено возило „Лазар“, аутоматске пушке са оптичким дигиталним нишаном, пиштољи М57 и М70 и полуаутоматски ловачки карабин и ловачки карабин.

Наш интерес за извоз наоружања и војне опреме поткрепљују и подаци Министарства одбране, према којима нпр. у 2013. години извоз наоружања је 15 пута већи од увоза. Управо од ових прихода могуће је спровести модернизацију војних снага наше земље, улагати у ревитализацију постојећих капацитета наменске индустрије и, коначно, усмерити већа средства у истраживање и развој наоружања и војне опреме.

Због свега наведеног, традиције наше индустрије наоружања и војне опреме, неопходно је да се у пуној мери припреме све међународне правне обавезе, како би пуноправно могли да учествујемо на међународном тржишту наоружања. За Србију, која је највећи извозник наоружања на територији југоисточне Европе, изузетно је важно да имамо потпун правни оквир, што се ратификацијом овог уговора и постиже.

Још једном, СПС ће подржати ова два предлога закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли се још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група јавља за реч? (Да.) Реч има Момир Стојановић.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, даме и господо народни посланици, пред нама је данас Предлог закона о потврђивању Уговора о трговини наоружањем и Предлог закона о потврђивању Споразума о размени и узајамној заштити тајних података. Овом приликом у свом кратком излагању се нећу осврнути на успешност и неуспешност пословања наше наменске индустрије, нити на то колико је ко као министар одбране био успешан или неуспешан. То најбоље зна Министарство, припадници Генералштаба и припадници Војске у целини.

И поред тога што је националним законодавствима готово свих земаља у свету уређена област промета наоружања, па и војне опреме, на иницијативу групе нобеловаца кренуло се са израдом глобалног уговора о трговини наоружањем. Као што сте чули из уводног излагања министра, 2. априла 2013. године на заседању Генералне скупштине УН тај уговор је усвојен, а у августу исте године од стране нашег амбасадора при УН је и ратификован.

На АТТ уговору се радило седам година. Који су разлози зашто су УН прибегле изради оваквог уговора и поред постојања националног законодавства? То је пре свега да се спрече патње и страдања жена и деце, болесних заробљеника и многих других, која су присутна данас у оружаним сукобима и на ратиштима широм света. Као што знате, овај уговор до сада је потписала121 земља, а 54 земље је ратификовало овај уговор. Оно што је битно, јесте да су готово све чланице ЕУ до сада потписале овај уговор и готово све земље у окружењу, сем БиХ.

Ми смо у 2013. години у овом парламенту донели Закон о промету и трговини робом двоструке намене, а недавно смо донели и Закон о трговини и промету наоружањем и војном опремом и имамо потпуну компатибилну законску регулативу са овим уговором и не представља никакву сметњу, нити никакав нови захтев по нашу земљу потписивање овог уговора. Овај уговор ступа на снагу од 24.12. ове године и зато је врло важно да наш парламент, попут свих земаља чланица ЕУ и земаља у окружењу, ратификује, односно потпише овај уговор.

Уговор је састављен на основу члана 26. Повеље УН, где се све земље чланице ЕУ позивају на унапређење мира и стабилности у свету. Он као такав пружа свакој чланици, па и нашој земљи уколико данас усвојимо овај предлог уговора, нови кредибилитет када је у питању промет наоружања и војне опреме. Мене радује да је тај тренд око нашег извоза наоружања у порасту. Радује ме и да се он одржава, а радује ме и да ће сигурно с овом владом и новим министром бити нових послова за нашу наменску индустрију.

Уговор, као што видите, да се не осврћем на кључне одредбе овог уговора, регулише све обавезе свих чланица када је у питању промет, односно трговина наоружањем. Ми смо у нашем Закону о трговини наоружањем и војном опремом већ разрадили те мере, али у нашим стремљењима ка ЕУ сматрам неопходним да и на овом пољу будемо компатибилни са другим земљама, пре свега са земљама чланицама ЕУ.

Поставља се питање - како ће овај уговор утицати, позитивно или негативно на нашу наменску индустрију? Пре свега, мислим да ће сасвим позитивно, јер приступањем оваквом једном уговору Србија добија додатни кредибилитет када је у питању извоз њеног наоружања и војне опреме.

Кључни разлози зашто УН предлажу овакав кровни уговор који има глобални карактер јесте чињеница да данас у свету, и поред постојања националног законодавства, имамо све више појава да због неких пропуста неких земаља у промету наоружања имамо забрињавајући пораст страдања жена и деце у оружаним сукобима и ратовима, стараца и других лица која су заштићена Женевском конвенцијом и која су заштићена међународним ратним и хуманитарним правом. Да напоменем и то да је предлог овог уговора и решење у њему компатибилан са Женевском конвенцијом УН из 1949. године и са документима ОЕБС из 1993. године.

Када је у питању потврђивање Споразума о узајамној размени и заштити тајних података између Краљевине Шпаније и наше земље, господин министар је у уводном излагању рекао да су наши дипломатски и свеобухватни односи са Краљевином Шпанијом у сталном успону и једно огромно признање и чињеница да Краљевина Шпанија поштује територијалну целовитост Републике Србије.

Овај типски уговор који смо, попут многих уговора, које смо у овом парламенту раније ратификовали, односи се на обавезе и једне и друге стране по питању размене и заштите тајних података. Мислим да неће изазвати у овом парламенту неку жешћу полемику и спорења, као што неће ни овај уговор о прометну наоружања. Не видим разлога да се у овом парламенту по свим питањима о којима разматрамо додатно исполитизују када су и један и други предлог закона сасвим јасни и када доносе бољитак по нашу земљу и регулишу неке ствари у које су већ у доброј мери у нашој земљи регулисане.

Посланичка група СНС, свесна свега тога, у дану за гласање сасвим сигурно подржаће и предлог потврђивања споразума и предлог потписивања уговора о промету наоружања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Хвала, председнице. Господине министре, колеге и колегинице народни посланици, Србија као традиционални произвођач и извозник наменске индустрије и држава која се стално и у континуитету залаже за сузбијање сваког акта тероризма, насиља, као и повреде основних људских права и слобода, има несумњиви интерес да се оба ова два закона што пре изгласају.

Ово, пре свега, кажем због тога што је врло важно да делујемо превентивно и да и ми као земља спречимо сузбијање, иначе, непрофитабилне и нелегалне трговине конвенционалним наоружањем и на тај начин ставимо целокупан промет под строжу и бољу контролу.

Припремајући се за данашњу расправу о овом закону нашла сам нека различита и опречна мишљења, као и чињеницу да се илегални промет наоружања често повезује за конфликтним подручјима. Међутим, подаци које сам нашла не говоре у прилог томе, већ напротив говоре да је ово веома распрострањена појава у целом свету већ дуги низ година и због тога је и ратификација овог уговора била потребна у свим земљама. Врло је, значи, проширена и у земљама у којима нема конфликтног подручја. Тако да се само на подручју јужне Азије процењује да је невероватних 63 милиона комада малокалибарског оружја и пиштоља прошверцовано у Индију и Пакистан.

По неким проценама светско тржиште конвенционалног наоружања тешко је читавих 70 милијарди долара на годишњем нивоу, а неких 15% до 20% отпада на нелегални промет малокалибарским оружјем и муницијом. Ови подаци су врло значајни због тога што указују на нужност ратификације овог уговора и очекујем да ће у врло скоријем периоду 121 земља које су потписале овај уговора, а ратификовале само 54 земље, то врло брзо и урадити.

За мене као народну посланицу је врло значајан и хуманитарни карактер овог уговора и чињеница да је фондација коју је основао Оскар Аријас се пуних 16 година борила да до овог дође.

Такође, ми је било интересантно још једно истраживање и навешћу само једну реченицу из студије о миру и сукобу у којем се каже да у слабо развијеним земљама и у земљама у развоју нелегална трговина оружјем је доминантна због изузетно слабе законодавне активности и слабих институција. Ово је још једна теза у прилог чињеници да је ратификација овог уговора за сваку земљу у развоју веома важна.

Не могу овом приликом да не кажем став Финске када је у питању било гласање у УН. Финска је у име ЕУ тада подржала да дође до крајњег циља, односно да се што пре донесе овакав предлог. Председник Финске је рекао следеће – сваког дана свуда у свету људи осећају последице неодговорног промета оружјем. Како тренутно не постоји међународно обавезујући инструмент који би представљао шири правни оквир, ЕУ поздравља растућу подршку из свих делова света за усвајање уговора о трговини наоружањем.

Оно што је добро за наш парламент је што са овим уговором ми практично у овој области заокружујемо законодавну активност. Недавно смо усвојили Закон о извозу и увозу робе двоструке намене и Закон о извозу и увозу наоружања и војне опреме. Сада ћу се врло кратко осврнути само неколико одредби овог закона.

Члан 2. дефинише шта се све под конвенционалним наоружањем подразумева и све што је набројано од борбених тенкова, оклопних борбених возила, артиљеријског система великог калибра, борбених ваздухоплова, јуришних хеликоптера, подсећа ме на недавно одржану војну параду и чињеницу да Србија, без обзира на дуги низ година девастације у овој области, има још увек шта да понуди страним купцима, као и да постоји могућност додатног усавршавања постојећег арсенала.

Члан 5. тачка 2. уговора предвиђа да свака држава потписница треба да успостави свој национални систем контроле, укључујући и националну контролну листу, што је решење које смо ми већ усвојили у поменутим законима. Овим законом се врло јасно дефинишу забране, додатна процена ризика и оно што је такође веома важно за мене и за моје колеге у парламенту је у члану 7. тачка 4. где се каже да се приликом процене узима и ризик да се извесно оружје може употребити за вршење родно заснованог насиља, односно насиља нада женама и децом. Знамо колико је у свету страдало жена, деце и старих због нелегалне трговине оружјем.

Члан 11. представља суштински део уговора, јер обавезује све државе потписнице, без обзира да ли су извозници или увозници, да предузму све расположиве мере ради спречавања преусмеравања конвенционалног наоружања.

Сада бих имала једно питање за вас. Приликом усвајања претходних закона поднела сам један амандман који ми је одбијен, а односи се на чињеницу да се парламенту подноси извештај из ових области због тога што према овом закону до 31. маја текуће године се међународним институцијама мора поднети извештај о издатим дозволама или стварно реализованом извозу, односно увозу конвенционалног наоружања.

Тај амандман сам поднела пре свега због јачања транспарентности и контролне улоге парламента сматрајући да овај високи дом од стране министарстава мора да добија редовне извештаје. Сада ме изузетно занима како планирамо да одговоримо овој међународној обавези и да исти такав извештај доставимо међународном секретаријату до краја маја или ћемо можда у односу на овај члан уговора искористити право на резерву приликом депоновања инструмената ратификације у складу са чланом 25.

За мене је врло важно да овај уговор ни у једном свом сегменту не угрожава право суверених држава на самоодбрану и национални суверенитет што је његов, по мом мишљењу, додатни квалитет.

Што се тиче споразума са Краљевином Шпанијом, општи је став и мој и моје посланичке групе да је сваки билатерални споразум за нашу државу, без обзира на материју коју уређује, значајан, те у том смислу оба ова закона посланичка група НС ће у дану за гласање подржати.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Прелазимо на листу говорника. Извињавам се, реч има прво министар. Изволите.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо председавајућа, ви знате госпођо Филиповски, да мени никад није тешко вама да одговорим, и да увек то чиним са задовољством, добијате ви ове извештаје само не преко овог одбора, него преко других одбора, тако да тај извештај уредно иде онако како Одбору за одбрану и безбедност, тако и финансијске послове. Тако да тај извештај иде њима, да не би дуплирали овај поступак, молим вас.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Никола Јоловић, ако је ту. Јесте. Изволите. Нека се припреми Ирена Алексић.

НИКОЛА ЈОЛОВИЋ: Уважени министре, уважена госпођо председавајућа, колеге народни посланици, на почетку свог излагања желео бих да цитирам само један мали део из експозеа премијера Александра Вучића, и то сегмент који носи наслов „излазак на нова тржишта и повећање извоза српске робе“.

У циљу даљег повећавања извоза биће појачане активности на тражењу нових тржишта за пласман српске робе, и то кроз потписивање споразума о слободној трговини, са земљама са којима Србија до сада није имала такве закључене споразуме. Уочено је да је највећи раст извоза остварен управо у оне државе са којима постоје закључени споразуми о слободној трговини. У том смислу највећи потенцијал за такав вид тражења нових тржишта постоји у земљама Блиског истока, Африке и Азије.

Ценећи да експозе није био занимљив литерарни састав нити бајковит списак лепих жеља, већ смерница и дефинисан курс прогреса који за коначни циљ има модерну и економски развијену Србију.

Водећи политику Владе у складу са тим, пред овим парламентом се налази овај предлог закона који интегрише идеју о трговини конвенционалним наоружањем, као нашу потенцијалну развојну и извозну шансу за задржавање постојећих и отварање нових тржишта.

Наиме, уговор о трговини наоружањем у складу са чланом 26. Повеље УН, сходно којем се од држава чланица тражи да унапреде успостављање и одржавање међународног мира и безбедности. Његов садржај је разрађен у складу са смерницама Комисије УН за разоружање, у вези са међународним трансфером оружја.

Све државе чланице ЕУ потписале су Уговор о трговини наоружањем, а највећи број је већ окончао и процес њихове ратификације.

Усвојени уговор о трговини наоружањем резултат је, ангажовања великог броја држава чланица УН да се донесе правно обавезујући међународни документ, који на свеобухватан начин регулише принципе, критеријуме и забране којима ће се државе руководити приликом одобравања трговине наоружањем, као и типа наоружања на које се договорени принципи и критеријуми односе.

Уговор о трговини наоружањем представља међународно правни обавезујући документ којим се на глобалном нивоу дефинишу критеријуми, принципи забране и уводе нови стандарди о којима државе чланице треба да воде рачуна приликом одобравања дозвола за трансфер комерцијалног наоружања.

По први пут чланице УН су се договориле о сету заједничких стандарда и принципа по питањима која се односе на трансфер наоружања.

Уговор о трговини наоружањем има за циљ, између осталог, да трговину наоружањем учини што кредибилнијом, сам процес транспарентним, као и ојача сарадњу између држава и сведе на што мању меру могућности за илегалну трговину.

Наменска индустрија некадашње СФРЈ је била велики извозник комерцијалног наоружања, али је концепт њеног развоја био дефинисан на територијалном републичком принципу, тако да је завршни производ формиран из делова многобројних зависних фабрика расејаних дуж старе целе Југославије.

Јасно је да је производња наоружања представља регионалну шансу и начин повезивања, а самим тим и прави смер за интеграцију система држава на овим просторима, а пре свега оних које су на путу за ЕУ. Обнављање производње на нивоу старе Југославије и враћање на стара тржишта су регионална шанса развоја, а Србија је једна од локомотива овакве композиције.

Србија мора да производи и осавремењава производе који су по свом квалитету и приступачној цени познати на многобројним тржиштима, а услови њихове продаје и посебно услови који су за наоружање као средство које је намењено за уништавање и разарање посебно ригорозни и морају у потпуности бити усаглашени са правилима, нормама, законима или уговорима на међународном нивоу. Наша држава не сме ни на који начин да дозволи себи пропусте који би је могли тренутно или трајно удаљити са тржишта наоружања.

Република Србија је једна од значајних произвођача производа наменске индустрије, као и њихов извозник. Потписивањем уговора о трговини наоружањем Република Србија ће и даље ојачати своје укупне административне и друге капацитете у овој области и укључиће се у групу оних држава које у свему извршавају своје међународне обавезе у вези са трансфером конвенционалног наоружања.

Такође, на овај начин ће потврдити да у свему следи политику, циљеве и стандарде ЕУ у овој области.

На основу изнетог образложења сматрам да су понуђена решења у Предлогу закона о потврђивању уговора о трговини наоружањем веома конкретна и неопходна у циљу усаглашености са међународним нормама.

У дану за гласање СНС ће подржати овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Ирена Алексић. Нека се припреми Владимир Орлић.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, поштовани сарадници министра, поштоване колеге народни посланици и посланице, пред нама се данас налазе два изузетно битна правна акта.

У свом излагању ћу се осврнути пре свега на Уговор о трговини наоружањем. Овај уговор је од изузетног значаја за нашу земљу из више разлога, а пре свега зато што немамо никакве обавезе његовим потписивањем, већ добијамо само бенефите.

Наиме, наше законодавство у овој области је доста добро развијено. Овим уговором само се додатно унапређује и приближава нас законодавству ЕУ, што је наравно, и те како корисно за наш процес преговора.

Уговор о трговини наоружањем је резултат седмогодишњег рада, усвојила га је Генерална скупштина УН.

Оно што је јако битно за нас да су све државе опет за наш процес придруживања, јесте да су све државе чланице ЕУ истовремено потписнице овог уговора, а многе од њих су већ овај уговор и ратификовале.

Основни циљ овог уговора јесте да се сам тај процес трговине наоружањем учини транспарентни, што и јесте практично једини начин да се заштити од било каквих евентуалних облика злоупотребе.

Овај међународноправни документ има веома прецизно и јасно одређене стандарде, критеријуме, као и забране, када је трговина наоружањем у питању, и оно што је јако битно јесте да су сви ти критеријуми, сви ти стандарди заједнички за све државе чланице УН, што је само по себи корисно, зато што све те државе упућује једну на другу.

На тај начин унапређује се једна глобална безбедност и што је најбитније опасност од илегалне трговине оружјем која се значајно смањује, а саму опасност од илегалне трговине оружјем не треба посебно објашњавати.

Оно што бих посебно истакла што је јако позитивно када је овај уговор у питању, јесте његова снажна, хумана димензија. Наиме, сада се води рачуна приликом извоза наоружања, води се рачуна и о дестинацији, што је јако битно, зато што се превентивно води рачуна о безбедности жена и деце, што мислим да је изузетно позитивно када је овај уговор у питању.

На самом крају оно што бих посебно истакла, још једном, да Република Србија нема никаквих обавеза око овога, значи да је само на добитку, да се унапређује кредибилитет наше индустрије, као и наши одбрамбени механизми, што мислим да је јако добро, приближавамо се законодавству ЕУ. То су разлози због којих ће СНС у дану за гласање подржати овај уговор. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Захваљујем, колегинице Алексић.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе и друга акта из дневног реда ове седнице.

За реч се јавио народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, изражавам задовољство због консензуса који је присутан у сали данас и са своје стране подржавам законе који се пред нама налазе.

Дакле, Уговор о трговини наоружања не само зато што је то акт усвојен пред УН и због тога што Србија као одговорна земља, као поносна чланица заједнице светских народа озбиљно схвата своје међународне обавезе, већ и због тога што овај уговор има непосредне реперкусије на нашу индустрију.

Као што је општепознато, наша наменска индустрија има веома важно место у укупним индустријским токовима наше земље. Постоје врло важни, значајни експортни уговори из ове области и ми као земља свакако имамо недвосмислен интерес да извозне послове у нашу индустрију, укључујући и ову област, учинимо само бољим и у већем обиму. Тако да усвајање добрих стандарда и успостављање добрих оквира који се сматрају високо квалитетним, за нас можда представљати само велики интерес.

Када је реч о Споразуму о размени и заштити података са Краљевином Шпанијом овом приликом истичем још једном да је укупан безбедносни оквир, не само добар оквир за успостављање дубље и чвршће сарадње између држава, јер подстиче и унутрашње и спољне послове и сарадњу у области одбране, него је и ту привреда такође поново присутна као значајно важан фактор, као фактор који ће учинити да све оне компаније које се код нас у земљи активно баве производима и услугама у овој области добију такође нове смернице и добију такође нове правце деловања који ће учинити овај обим размене само већим и значајнијим.

На крају крајева, и безбедност као област представља темељ за све оно друго, добро и вредно што ће се дешавати даље у друштву и у том смислу поздрављам и евентуално улагање у регистар што је дискутовано у оквиру образложења овог закона. Такво улагање је улагање у државу и улагање у друштво управо зато што су и мир и стабилност предуслови за било коју другу врсту прогреса и било какво друго благостање. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Орлићу. За реч се јавио народни посланик Александар Марковић, нека се припреми народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, данас расправљамо о веома важним предлозима закона, Предлогу закона о Потврђивању уговора о трговини наоружањем и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Србије и Краљевине Шпаније о размени и узајамној заштити тајних података.

Зашто истичем да су веома важни предлози закона? Зато што сматрам да је у питању врло специфична тема, врло специфична област, област која је значајна за безбедност наше земље, али и због чињенице да је наша земља значајан произвођач и извозник производа наменске индустрије, односно наоружања и војне опреме.

Усвајањем овог закона, закона о потврђивању Уговора о трговини наоружањем, Србија се сврстава у ред држава, у ред земаља које су ратификовале овај документ, а подсећам да је овај документ ратификован у свим државама чланицама ЕУ, као и у скоро свим државама које су суседи наше земље.

Како је у образложењу предлагача овог предлога и наглашено, Србија на овај начин ојачава своје капацитете у овој области, извршава своје међународне обавезе у вези са трансфером конвенционалног наоружања.

О важности овог уговора говори и податак да га је након његовог усвајања у Генералној скупштини до данас потписало преко 100 држава, а ратификовало преко 50 држава, о чему је нешто прецизније говорио овлашћени предлагач СНС, господин Момир Стојановић.

Као међународноправни обавезујући документ, овај уговор дефинише критеријуме, принципе, забране, али и нове стандарде о којима државе треба да воде рачуна приликом одобравања дозвола за трансфер конвенционалног наоружања.

Један од разлога за усвајање овог закона је и свакако то што се овде ради о ономе што се назива контролисана роба, а трговина наоружањем то свакако јесте, која се у свим државама регулише посебним прописима, односно посебним законом.

Као последица договора и консензуса међу чланицама УН, овај документ ојачава сарадњу између држава, регулише трговину наоружањем, сузбија илегалну трговину наоружањем и чини је кредибилнијом, а сам процес транспарентнијим

Овај закон је и комплементаран и са недавно усвојеним Законом о извозу и увозу наоружања и војне опреме и прошле године усвојеним Законом о извозу и увозу робе двоструке намене који су у свему усаглашени са регулативом ЕУ.

Србија као поносна чланица породице светских народа, како је то малопре лепо рекао уважени колега Орлић, одговорно се односи према својим обавезама.

Србија као добра кућа свих својих грађана одговорно се односи према њиховим потребама за безбедност, за уважавање од стране других народа и других држава и несметану привредну активност.

Из наведених разлога, Србија треба да пружи подршку овом уговору, у чему ће имати недвосмислену подршку посланика СНС, као и увек када је реч о важним државним темама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колеги Марковићу. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Добро, пред нама су данас закони, тј. одређени уговори против којих заиста нико не може ништа ни да каже, али нас обавезују на много тога, посебно ако данас ратификујемо, а надам се да хоћемо, пошто нема никаквог разлога да то не урадимо, закон о потврђивању Уговора о трговини наоружањем, пре свега зато што је то једна цивилизацијска тековина, зато што је 118 држава чланица УН потписало уговор, 41 га је ратификовала, а надам се да ће наравно Србија сада бити 42, да ће и многе друге државе које су потписале врло брзо у својим парламентима ратификовати овај споразум.

Он нас обавезује на неке ствари, а верујем да ћете ви господине Гашићу и те како да обратите пажњу на тако нешто. Пре свега, ми имамо један катастрофалан, заправо неуређен потпуно систем економске безбедности наших предузећа. Конкретно, рецимо када овде говорим о СДПР, а он ће наравно бити та фирма која ће бити наш највећи извозник, он то мора значајно да побољша.

Ово нас и тера да побољшамо и те како економску безбедност и да уопште развијамо тај систем, пошто ми то уопште нисмо имали развијено. Погледајте било које наше стратешко предузеће, да ли говорим о „Телекому“, да ли говорим о ЕПС, да ли говорим о било ком другом предузећу, ниједно предузеће нема корпоративну безбедност, односно нема сектор економске безбедности и то је јако лоше.

Неретко се све ово и догађа са нашим предузећима управо зато што тако нешто немамо. Ово је врло осетљиво. Овде се ради о трговини наоружањем и мислим да ће баш у том сегменту то морати и те како да се побољша, као и у многим другим предузећима која се баве производњом муниције и наоружања, верујем да ћете ту и те како то поспешити.

Мене увек радује када наша војска негде нешто заради и верујем да ћемо од овога имати и те какве користи. Упорно понављам да ми имамо изузетно обучене кадрове, посебно што се тиче војске. Верујем да можемо много тога да извеземо, посебно кроз војну технику јер имамо изванредне људе и стручњаке у Војнотехничком институту. Тврдим да имамо најбољи кадар у региону што се тиче Војнотехничког института и ти људи су заиста мајстори свог посла, умеју да са заиста мало средстава да направе нешто што је тако добро, што је заиста тако савршено и да то извезу, што је велики успех.

Надам се да ћемо много више уложити у наш Војнотехнички институт. Иначе се надам и волео бих да се то на неки начин донесе, да рецимо за израду одређених ствари које се тичу безбедносног тог аспекта, на пример софтвера који имају наша јавна предузећа, да ће то убудуће радити искључиво предузећа која се тичу војске, на пример Војнотехнички институт, јер морамо да заштитимо наше предузеће.

Не може, рецимо, софтвер, у пореској управи или било где да нам ради нека приватна компанија зато што вам чита податке и тако нешто доспева ко зна где. Просто, морамо некако то да интегришемо, да то само ради државно предузеће, у овом случају мислим да је Војнотехнички институт неко ко је најоспособљенији.

Тако да овако нешто што се усваја само нас мотивише за подизање одређених стандарда и наравно мотивише уопште наменску индустрију. Верујем да ћете и те како учинити да што више зарадимо. Стојим при оном становишту – што вам је јача војска, јача вам је економија и верујем да ће убудуће наша војска, а то смо показали на овој војној паради, имати штошта да покаже и да ћемо заиста бити најреспектабилнија сила у региону, то нам свакако и припада и с тим у вези наравно да ћемо као СНС и ја лично подржати овај споразум. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ђукановићу.

Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, уважени министре Гашићу, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, мене као народног посланика фасцинира то што сви ми, без обзира којој политичкој опцији припадамо, имамо високу свест о томе шта је држава, о томе шта је војна индустрија, о томе шта је одговорност Републике Србије и где је њено место у свету у овом тренутку, као и у будућности.

Знам да ће све посланичке групе у дану за гласање дати свој глас и усвојити ова два закона која су веома битна за стварање, односно надградњу имиџа Србије који она има и који се ствара нарочито од 2012. године.

Желео бих да ту посебно подвучем да је ово трећи министар из СНС од 2012. године. Знам да се министарство војно назива једним уређеним системом, да је оно најцењеније у нашем друштву и по свим анкетама се то доказало. Желим само да посебно истакнем агилност, ажурност и предузимљивост господина Гашића, откако је на челу овог министарства. Желим да настави да води ову војну дипломатију на начин како то чини. Постао је веома препознатљив како у Србији, тако и ван њених граница.

Ови закони које ћемо усвојити у дану за гласање показују да ми знамо да морамо постати део света, да морамо постати део ЕУ, где и физички припадамо, а и историјски, културно.

Какогод да размишљате, знате да је ЕУ нешто што нам треба. Имајући у виду да су све државе чланице ЕУ потписале закон о потврђивању Уговора о трговини наоружањем, најприродније је да то уради и Република Србија.

Такође, Споразум са Краљевином Шпанијом о размени и узајамној заштити тајних података јесте наставак наше мирољубиве политике коју водимо и коју показујемо према свим земљама које су поготово пријатељски настројене према нама. Имајући у виду да Краљевина Шпанија има озбиљну, принципијелну спољну политику у смислу непризнавања тзв. непостојеће републике Косово, која цени да је територијални интегритет и суверенитет Републике Србије нешто што је веома важно и која се труди да нам олакша пут уласка у ЕУ. У том смислу ћемо сви у дану за гласање дати глас за ова два закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ђорђе Чабаркапа. Изволите.

ЂОРЂЕ ЧАБАРКАПА: Поштовани председавајући, поштовани министре Гашићу, поштоване колегинице и колеге народни посланици, желим данас да и својим обраћањем дам допринос расправи о Предлогу закона којим се потврђује Споразум између Републике Србије и нама пријатељске државе Краљевине Шпаније о размени и узајамној заштити тајних података.

Овим споразумом се, како је већ речено, стварају услови за ефикаснију сарадњу државних органа Републике Србије и Краљевине Шпаније у области унутрашњих послова, правосуђа, спољних послова, одбране и служби безбедности. Затим, стварају се и услови за сарадњу с привредним субјектима са територије друге државе потписнице Споразума из области наменске индустрије, са субјектима који се баве производњом и пружањем услуга за потребе безбедности сектора. Из ових циљева проистиче и потреба заједничког деловања наше две државе против различитих изазова, ризика, претњи и безбедности.

Важно је истаћи да се овим споразумом обе стране обавезују да предузимају све одговарајуће мере како би, у складу са својим законодавствима и уз поштовање националних интереса и националне безбедности, осигурале заштиту тајних података који се размењују или стварају у складу са овим споразумом.

Овим споразумом се регулишу ознаке тајности, принципи безбедности, превођење и умножавање тајних података у области индустријске безбедности, уништавање тајних података и пренос тајних података између држава потписница.

Споразумом су дефинисани надлежни органи одговорни за његову примену. За Републику Србију то су Канцеларија Савета за националну безбедности и заштиту тајних података, а за Краљевину Шпанију су то државни секретар, директор Националног обавештајног центра, Национална канцеларија за безбедност.

За потребе примене овакве врсте споразума формиран је Централни регистар за стране тајне податке у Канцеларији Савета за националну безбедност и заштиту тајних података. Формирају се и подрегистри у Министарству спољних послова мисије Републике Србије при НАТО-у у Бриселу и мисије Републике Србије при ЕУ, Министарству унутрашњих послова, Министарству одбране и Безбедносно-информативној агенцији. На овај начин се обезбеђује потпуна контрола тајних података од стране свих релевантних институција.

Може се слободно рећи да овај споразум представља мост официјалног јачања билатералне сарадње са нама пријатељском Краљевином Шпанијом, државом која је један од оснивача ЕУ, за чије чланство је и Србија кандидат.

Ценећи значај укупне сарадње, али и значај овог споразума, посланичка група СПС ће у дану за гласање дати пуну подршку његовој ратификацији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Оба предлога закона ће бити подржана од посланика Нове странке. У то нема никакве сумње. И један и други међународни уговор је потребан Србији, добар је за Србију и ту нема никакве сумње.

Не бих улазио у детаље уговора. Сигуран сам да посланици знају о чему се ради, а да ће грађани Србији добити информацију која ће бити потпуна за оно што је неопходно за њихово сазнање о овим споразумима.

Оно што је добра прилика када је министар одбране Владе у оставци присутан у парламенту то је да мало попричамо о тој области. Мислим да је јако важно да решимо то питање дугова наменске индустрије.

Наравно да ти дугови нису настали у последње две, две и по године и наравно да они вуку корене у неком ранијем периоду, али мислим да је мало необично да причамо грађанима да је наменска индустрија наша развојна шанса, да се прича о великим уговорима, о историјским споразумима, о не знам којим све шансама, а да практично имамо једини реални податак о свему томе да су преко 15 милијарди динара порески дугови наменске индустрије.

Ако се добро разумем, то је око 120 милиона евра - „Застава оружје“ са седам милијарди и нешто, „Крушик“ са скоро две и по милијарде, „Слобода“ Чачак преко две и по милијарде, „Први Партизан“ скоро две милијарде и тако даље. То мора некако да се реши.

И за тај део, као и за све друго, у држави закон мора да важи. Ако је неко порески обвезник, без обзира да ли је то војна индустрија, без обзира да ли је неко изгубио личну карту или на неки други начин дошао у статус пореског дуга, он мора да буде чист.

Наравно да знам да би наплата тих дугова била немогућа јер те компаније немају довољно пара, али је могуће да се на неки начин отпишу и да се стави тачка на тај проблем и да то више не буде тема. Те фабрике су иначе државне. Могу још једном да постану државне, да им се отпишу дугови и да се створи механизми да не дође до гомилања нових дугова.

Деценијама слушам о развојним шансама ове или оне индустрије и махом су то велике приче са малим ефектом. Не желим да умањујем значај наменске индустрије, али она дубоко зависи од политике и увек је зависила и у свакој држави зависи од политике и зато политика мора да има озбиљан однос према тој индустрији.

Ови међународни споразуми су добри за Србију, али постоји један међународни споразум који Србија упорно не потписује, иако је практично иницијатор тог споразума, а то је конвенција о забрани касетне муниције.

Грађани Србије, посебно града Ниша, али и многи други су били жртве и највеће жртве у Европи касетне муниције. Не постоји ниједно оправдање, па нека дође и из врха наше војске, да бисмо тиме смањили своју борбену готовост. Касетна муниција је пар екселанс агресивна муниција, значи, не служи за одбрану земље, него служи за офанзивне акције. Према томе, то је разлог више, а и из пијетета многим жртвама које су жртве касетне муниције, да се што пре потпише та конвенција.

Ви сте дали, министре у оставци, одговор да ћемо да потпишемо то, али не тако брзо. Не разумем ту форму зашто не тако брзо, ако је то добро.

Коначно, рекли сте да „врабац“ и „пегаз“ нису могли да буду на паради јер би то било опасно за безбедност параде. Молим вас да више не плашите народ таквим изјавама, јер та изјава може да се стави у ред оне фотографије из села Гргуре, општина Блаце, где се врховни командант Војске Југославије у припитом стању сликао са певаљком мушком и са непознатим амбасадором неке нама пријатељске, али далеке земље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Гашић има реч. Изволите.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Ја сам малопре бившем министру одбране одговорио да је 2013. године донета одлука Владе Републике Србије о конверзији дуга за сва предузећа наменске индустрије. Међутим, локалне самоуправе, поједине, нису спровеле свој део посла и зато то није завршено. Једно од тих које се упорно бори да то не уради јесте управо бивша, сада већ чини ми се, локална самоуправа града Крагујевца.

Када они буду прихватили да део пореских обавеза тих предузећа изврше конверзију дуга и да уђу у власништво у тим предузећима, никакав проблем неће бити да ћемо тиме да релаксирамо та предузећа. Није само за воду, него и за неке друге ствари и то је велики дуг. „Застава“ има највећи дуг, тачно је.

Али, морам да се похвалим данас овде пред вама и пред грађанима Србије, да је „Застава оружје“ кренула да плаћа све порезе, све доприносе, све принадлежности које је дужна од прошлог месеца и један од услова да имају максималну подршку и Министарства одбране јесте управо да све своје обавезе уредно измирују, јер је то приход и локалних самоуправа.

Што се тиче „врапца“ и „пегаза“, мени је жао што сте то тако схватили и уплашили сте се, видим по вама, они нису могли да лете зато што смо укључили ометаче и није било добро да …

(Председник: Министре, немате обавезу да комуницирате.)

Изабрали смо да их прикажемо, један део кроз специјалну бригаду „врапца“, да ли они сад лете изнад колоне или су били на камионима, али је то оно што смо ми успели да произведемо, што је наша домаћа памет успела да произведе. Свака част Војнотехничком институту, управо као што је малопре посланик Ђукановић рекао. Ти људи раде, раде добро. Ове године су имали 70 милиона сопствених прихода из аеротунела само, а радили су за стране земље испитивања, Турска и да не набрајам све остале.

Такође, јако битна ствар, иако смо имали покушаје да неке стране компаније уђу и у контролу игара на срећу и свега, наш Војнотехнички институт је добио и ту могућност да може заједно са Лутријом Србије да има све сертификате и да своју домаћу памет и повежемо наша предузећа, а не да нам новац иде ван земље.

Што се касетне муниције тиче, очекујем, обзиром да се не ради само о нашој вољи и само о нашој жељи да то урадимо, наравно, свесни смо тога и колико су недаћа и несрећа претрпели грађани Ниша од те касетне муниције, чекамо и на остале наше партнере са којима то треба да урадимо. Немамо ми проблем, јер ми је немамо у наоружању да би прихватили тај споразум о уништењу касетне муниције. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу да подржим ова два закона - закон о размени тајних података и информација са Шпанијом…

(Председник: Молим бившег министра да не омета министра Гашића.)

Не, нема потребе, не могу они мене омести, колико се могу сконцентрисати и говорити.

Дакле, подржаћу размену података и информација за Шпанију, с обзиром да већ у пракси имамо случајеве да наше организоване криминалне групе веома радо бораве на територији Шпаније, такође и неки наши ''познати привредници'' врло радо новац који су на разне начине стекли од сиротиње, пљачкајући сиромашне, врло радо износе у Шпанију и тамо се успешно крију и по неколико година. Дакле, то већ имамо у пракси. Да се то убудуће не би дешавало, размена информација и података је веома битна.

Што се тиче уговора о наоружању, не могу да подржим дискусију претходног колеге говорника, мог сталешког колеге из посланичких клупа, не могу да подржим оно што је он говорио, с обзиром да не верујем да је његово излагање производ његовог вољног искуства које је трајало нула дана, а које је требало да се деси тамо негде 1979-1980. године. С обзиром да се то није десило, такву дискусију узимам са резервом.

Али, ипак ћу рећи, да би грађани знали, да у Нишу није експлодирала наша муниција. Експлодирала је муниција НАТО пакта, тако да треба уговор о забрани касетне муниције потписати, али условити да га потпишу и они који су тако радо бацили ту касетну муницију на територију наше државе, на наше грађане, па и град Ниш.

Још једном подвлачим, да се зна, није експлодирала касетна муниција Војске Југославије, Војске Србије. На тој територији је експлодирала муниција НАТО пакта, али ја бих свакако поздравио да је неко то осудио, али из претходног говора колеге нисам чуо да је он то осудио, већ је осудио то што ми нисмо потписали забрану употребе касетне муниције, мада је ми нигде, ни на коме, нисмо употребили, а на нама су је употребили више пута за оних несретних 78 дана само у току последњих ратова.

Подржавам то што наша земља потписује такав уговор, с обзиром да оружје врло лако може доћи у посед међународних терористичких група, криминалних група итд. Овај уговор је веома значајан да се изврши додатна контрола оружја.

Што се тиче дискусије неких бивших министара одбране, волео бих да се испитају неке друге афере, а не оне које је он наводио и које не постоје, дакле, да се испита увоз телекомуникационе опреме и средстава везе из Француске, без одговарајућих законских прописа, да се испита набавка скупоцене медицинске опреме – скенери, ултразвучни апарати, магнетне резонанце, за повлашћене фирме, без одговарајуће законске процедуре.

Апелујем на министра одбране да се позабави и набавком лекова за здравствене војне установе, која се десила између 2008. и 2012. године, с обзиром да је фирма у власништву физичког лица које зида зграду заједно са бившим министром одбране на пашњаку поред Храма Светог Саве. Постоји могућност корупције. Постоји велика вероватноћа да је неко до скупоцених сатова дошао на поприлично сумњив начин, да не употребим неку грубљу реч.

На крају, да кажем да се ради о човеку за чијег мандата смо од хиљаду тенкова дошли до 272. Ми сељаци веома ценимо војску, војска воли сељаке, сељаци воле војску. Подржавам нашу војску.

Волео бих да се испита и она афера „панцир“, афера „шлем“ или како се то већ звало, афера „сателит“, кад је пријатељ бившег министра одбране, заједно са друга два Црногорца, купио сателит, односно закупио део сателита који ће му достављати снимке за 60 и нешто милиона евра, тако да те снимке добијемо са 24 сата закашњења. У одлуци су учествовала два Црногорца, а нас је заступао исто човек који је рођен у Црној Гори, да се испита и тај случај где смо закупили сателит, то платили огромним парама.

Волео бих да се испита, такође, и набавка 69.000 шлемова, 69.000 панцира, 69.000 униформи, с обзиром да смо ми у том тренутку једва имали двадесетак хиљада људи који су могли бити бојно, или војно употребљиви, дакле они који су морали да носе шлем или униформу.

За сваког војника купљено је по три шлема. Ту, друге чињенице, сем пропасти, нема. Шта ће једном војнику три шлема, три панцира? На то би требало да одговоре странке бившег режима, али подржавам да се сви мачеви не претопе у плугове, да имамо и плугове и мачеве, да оно што плуг заради, да мач сачува. Ми, сељаци, увек смо подржавали војску. Не треба се обазирати на то да је о војним пројектима „врабац“ и „пегаз“ говорила винско-виноградарска мушица, дакле, то узмите са резервом.

Желим да кажем да ће сељаци увек подржавати војску, без обзира што се у невољи у градовима обично од становништва које не разуме војску, говорим о том делу, Бог и војник позивају само у невољи. Кад невоља прође, Бог се заборавља, војник не поштује. Ми са том праксом морамо прекинути. Ми морамо подићи производњу и своју економску моћ, подићи војну моћ, да будемо несумњива регионална сила на Балкану, која ће бити способна за одвраћање било које силе, па и оне која је до сада бацала касетне бомбе на нас. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац. ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Уважена председнице, говорим у времену посланичког клуба. Мислим да када се колега назове винском мушицом треба да реагујете, а претходник је назвао једног од бивших министара винском мушицом. Не мислим на мене, али без обзира ко год да је.

Пошто су овде отворене разне теме о томе ко шта зна, ко шта не зна, ко је колико информисан и како информисан, желим да поздравим, уколико је истина да ће Србија потписати Конвенцију о забрани употребе и производње касетне муниције, али имам за вас опет једно питање. Не знам да ли сте ви злонамерни или вас неко лоше информише? Ово је већ трећи пут да из области ваздухопловства добијате погрешне информације и да их кажете овде.

Подсећам, хеликоптер, летовање, неко је ишао на море, враћао се са мора итд. Нисам чуо да сте некога сменили. Данас, већ, морате да то учините, јер вам је неко рекао да ми немамо касетну муницију. Ми имамо касетну муницију енглеске производње, ознака је БО 755, и то знају сви у ваздухопловству. Мислим да би господин Стојановић, као бивши генерал, ту информацију морао да зна.

Када сам причао о наоружању, рекао сам да Србија производи две беспилотне летилице „врабац“ и „пегаз“. Оне нису летеле из простог разлога што нису спремне да лете. Значи, „врабац“ није прошао техничко-опитно испитивање у ТОЦ-у, „пегаз“ није дошао дотле, али да је прошао. Знате, ако вам је неко рекао да ометачи живе, сем телефоније и радио-таласа који служе за ометање евентуално постављене неке бомбе, могу да ометају беспилотне летилице у ваздуху, то не може ни Никола Тесла, а не тај ко вам је то рекао. Бојим се да вас неко озбиљно дезинформише.

Трећа ствар. Малопре сте рекли да нисам добро информисан и да не знам да је 30. октобра отворен погон фабрике у „Првом партизану“. Стицајем околности, ја сам поставио камен темељац за ту фабрику. Драго ми је да сте је ви отворили. Где ја стадох, ви наставите. Нисте ви? Нема везе.

Тренутно у тој тзв. рупи ради још око 150 радника, господине министре, и то на пословима барутног пуњења, капислирања, очне контроле и паковања. То вам је опет неко рекао да овде кажете, а није тачно. Када ће моћи да се изместе? Када се реализује пројекат фабрике на Трешњици. Нажалост, пројекат се још не ради, али то ће бити моменат када бих волео да ви поставите камен темељац и отворите ту фабрику. Мислим да је то изузетно важно за „Први партизан“ и за цело Ужице.

Знам да су купили један погон из фирме у стечају која се налази близу тзв. рупе. Такође, мислим да је јако добро што сте урадили конверзију. Честитам вам на томе. Верујем да ћете сада у Крагујевцу моћи да урадите конверзију тог дуга према локалној самоуправи и да „Застава оружје“ добије могућност да продише.

Оно што морам да кажем, нисте само ви говорили овде, говорили су и други посланици, о неким подацима, о хвалоспевима, није тачно да ниједан директор није смењен. Смењена су два. У СДПР је нови директор. У „Крушику“ је нови директор. Немогуће да нико није смењен, ако имамо нове директоре.

Прочитаћу вам, зарад вас и зарад јавности, упоредну анализу за прва три квартала 2012. године СДПР-а. Дакле, СДПР је уговорио 2012. године 43.616.782,19 долара у сектору Америке и Европе, а реализовао 10.674.200,61. Надам се да вам не смета што читам ове бројке. Премијер воли да чита бројке, па смо сходни да их и ми читамо.

Сектор Африке и Блиског Истока 68.639.607,00 долара, а реализација 141 милион укључује и реализацију ранијих година. За прва три квартала Азија и Далеки Исток 88.306.195,23 долара, а реализација само 9.453.000, што значи да је реализација подбацила у односу на 2012. годину у прва три квартала ове године за 19,28% у уговарању. Уговарање није тема, јер можда има уговора, знате и сами, али до реализације треба доћи.

Како изгледа реализација? Да не бих читао сада, а верујте ми имам све. Реализација за прва три квартала у 2012. години, укупна реализација која се односи на сектор Америке и Европе, Африке и Блиског Истока, Азије и Далеког Истока је 75.200.796,02 долара у првом кварталу 2012. године. У 2014. години 37.771.449. У преводу, готово 50% слабија реализација.

Није ово критика. Заиста не знам због чега доживљавате да вас неко напада. Напросто сам забринут. Јесам некада радио у СДПР, додуше кратко, прошло је од тога 10-ак година и забринут сам за фирму у коју ћу можда да се вратим сутра, да помогнем да се врати на старе стазе.

Покушавам с вама да разговарам, а ви доживљавате нас непријатељски, као и ове колеге које добацују.

Шта је тема? Тема је, господине Гашићу, наоружање и војна опрема су политички производи. Ако спремимо фабрике које нису спремне за већу производњу од 250 милиона, ако заврнете рукаве, кренете да путујете и проналазите оне земље које су пријатељске, можда и направимо резултат. Уколико не, уговор о наоружању који потписујемо са УН је ирелевантан, јер смо до сада у потпуности поштовали сву међународну регулативу, нисмо извозили у оне земље које су под санкцијама.

Имамо проблем уколико хармонизујемо нашу спољну политику са политиком ЕУ, јер постоје тржишта која су под санкцијама ЕУ, а ми нисмо увели санкције њима. То може да буде проблем у најави. Надам се да ће те санкције, не мислим само на Русију, има тога још, може колегиница из Министарства спољних послова да вам каже… Ако се то скине, биће добро. Уколико ЕУ не скине, ући ћемо у проблем и морамо да размишљамо о неким другим или трећим тржиштима.

Господине министре, идеја је била да разменимо информације, да разменимо суштину везану за овај предлог закона о потписивању уговора, али и са друге стране да видимо у ком стању се налази наша одбрамбена индустрија. Није ми идеја да полемишем о секретарицама које сте ви поменули малопре. Поменули сте 29 секретарица. Мислим да то није ниво којим треба да се бави министар одбране.

Очекујем да се министар одбране бави пројекцијом и визијом развоја наше одбрамбене индустрије, система одбране, а секретарицама нека се баве они докони, који немају друга посла. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Гашић. Изволите.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Хвала вам, господине народни посланиче, што се секирате искрено за наменску индустрију, за Министарство одбране. Морам пар ствари само да вас демантујем, наравно, хвала вам на подршци да се бавим визијом и хоћу да се бавим визијом, али оног тренутка кад почну више да не излазе лажи и рекла-казала приче из Министарства одбране и да се то пред грађанима Србије на тај начин прича.

Прво, рекли сте да су смењена два директора, Стеван Никчевић је постао државни секретар у Министарству трговине, није смењен, отишао је човек на већу функцију у односу на ону где је био.

Драго ми је да сте сада рекли грађанима Србије да сте били у СДПР, прошли пут сте негирали било какву везу са СДПР и да сте замрзнули ваш статус у СДПР. Вас кад завршите посланички мандат чека место у СДПР. Да ли је тако? И није чудно што имате неке информације које нажалост нису баш тачне.

Прво, зато што кажете да сам отворио погон, не, био је планиран да се отвори сада, али нисам желео да га отворимо сада зато што Безбедносно-информативна агенција проверава како и на који начин је дошло до пробијања инвестиционе цене у „Првом партизану“ Ужице. Нећемо нигде где год има било каквих радњи, да их тако назовем, да одемо да отварамо нове погоне.

Значи, требало је, мени је драго да сте ви ставили камен темељац, стављен је камен темељац и на ову фабрику ван града, међутим, приступни путеви много коштају да би се урадили да би могли тај део погона исто да завршимо.

Али, оног тренутка када све ово буде јасно шта је ко радио и колика је била првобитна цена те инвестиције и колико се на крају урадило, отићи ћу врло радо због грађана Ужица, због радника „Првог партизана“ Ужице, да отворим тај погон тамо и ево позивам и вас, да као бивши министар заједно, а ви сте положили камен темељац, отворимо тај део.

То што причате о касетној муницији и о томе, не бих данас коментарисао то. Вас можда не држи обавеза чувања тајне, а ја морам да се бринем о систему у коме сам у овом тренутку први човек и не могу да такве информације као што сте ви рекли да износим данас, пре свега, што сте ви у неко време вашег министровања потписали одређене уговоре који су нас обавезивали на неке ствари. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Момир Стојановић, реплика.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Пошто ме је претходни говорник поменуо, рекао бих да морате да показујете мало више знања из војних наука. Нисам бивши генерал, него пензионисани генерал и увек генерал Војске Србије.

Друго, кад се већ толика полемика води око пословања „Југоимпорта“ СДПР, моје питање је - ко је у време док сам радио у Министарству одбране, надлежност око промета наоружања и војне опреме из надлежности војне службе препустио ником?

У оперативном смислу Војно-безбедносна агенција била је надлежна за праћење законитости примене Закона о промету наоружања, па једно време истиснута из „Југоимпорта“ СДПР, па је ту био нико, па је после преузела Безбедносна-информативна агенција.

Друго питање, хајде да, и то сам прошли пут министра одбране замолио, хајде да истражимо пословање „Југоимпорта“ СДПР? Хајде да утврдимо преко којих и каквих папира је испоручивана муниција и наоружање Ираку? Да ли преко легалних папира наших државних или преко неко друге земље. Ко се и како у томе уграђивао, и да ли ту има елемената кривичног дела?

Ви, председавајућа, нисте реаговали када је пре господина Шутановца говорник грубо повредио овде, прво изашао из теме, члан 104. и 106, и када је на основу једне фотомонтаже у једном дневном листу увредио председника Републике, алудирајући при томе да је он био у алкохолисаном стању.

Опште је познато да је председник Републике народски човек и да га има много више него претходних председника међу народом, али чак и да је то истина то је занемарљиво у односу на алкохолисано стање у коме се налази нација захваљујући овима који су пре нас владали 12 година.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Зоран Живковић: Реплика. Ја сам рекао да је председник државе био у алкохолисаном стању.)

Али, он то није тврдио. Према томе како сте се ви препознали, не могу да дам реплику. Немојте добацивати.

Гледала сам јутрос емисију. Није баш тако како је Павићевић причао.

(Народни посланик добацује.)

То није било у телевизијској емисији јутрос. Молим вас, немојте.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштовани господине Гашићу, поштовани гости из Министарства Владе у оставци, колико сам разумео још од петка, данас овде расправљамо о два предлога закона, господине бивши министру.

То су Предлог закона о потврђивању уговора о трговини наоружањем и други Предлог закона о потврђивању споразума између Републике Србије и Краљевине Шпаније о размени и узајамној заштити тајних података. Зоран Живковић је већ рекао, ми ћемо да гласамо за ове предлоге и хтео бих господину бившем министру да саопштим три запажања везана за садржину ових предлога закона.

Најпре, морам то да кажем и то ми је утисак да министар Гашић у односу на све своје колеге најбоље и најизражајније чита предлоге закона, нарочито када то упоредимо са на пример наступом господина Вулина када овде дође и господина Лончара, а да не говоримо о др Стефановићу. То је једно запажање, господине Гашићу.

Друго запажање, Предлог закона о потврђивању уговора о трговини наоружањем и садржински, читао сам то, нисам из те материје, мени се чини да је то и садржински веома добро. То је међународни уговор који почива на извесним принципима. Ту се наводе принципи Повеља УН, наравно ми треба да будемо опредељени за те принципе. Каже – успостављање и очување мира и безбедности у свету, спречавање доспевања конвенционалног наоружања на илегално тржиште. Сматрам да је то све нешто добро у чему наша држава треба да учествује.

Образложење за хитност, поштовани господине Гашићу, такође је добро, овде пише да Република Србија треба да испуњава своје међународне обавезе у области трговине наоружањем. Сагласан сам да треба да испуњавамо све наше међународне обавезе.

Једино ми није било јасно, опет дозвољавам да је ствар моје неупућености у ту материју, али ви сте ту да ми онда кажете о чему се ради. Стварно ми није било јасно ово за „пегаза“ и за“ врапца“ и за војну параду. Разумео сам вас овако, да није било могуће да се на војној паради то све види у пуној мери због неких ометања са земље. Да ли то значи, господине Гашићу, да ми не можемо да обезбедимо организовање у пуном смислу једне војне параде? Да ли је то, господине Гашићу?

Трећа ствар, господине Гашићу, и ово ми је сада и најважније. Ми ћемо наравно гласати и за овај споразум између Републике Србије и Краљевине Шпаније о размени и узајамној заштити тајних података. То је заправо преузето, ми само овде потврђујемо који су циљеви и која је област примене. Све то ми делује у реду, каже да се осигура заштита тајних података која се размењује, каже - овим споразумом се одређују процедуре за заштиту тајних података који се размењују итд.

Сматрам посебно важним, поштовани господине Гашићу, и део образложења за усвајање овог предлога закона о потврђивању Споразума. Да вам само прочитам шта овде пише, пошто ми се чини да неки народни посланици који су дискутовали нису ово прочитали, јер су дискутовали супротно ономе што овде пише, а ево шта пише – доношењем закона о потврђивању Споразума ствара се правни оквир за интензивирање и унапређење сарадње са једном од држава чланица ЕУ и НАТО, а онда се додаје, у Стратегији националне безбедности, то сам и прочитао, иначе, РС је дефинисала основна опредељења политике националне безбедности међу којима је и унапређење односа са чланицама ЕУ и чланицама НАТО, поштована господо.

То разумем на следећи начин – да ова влада у оставци, како сам разумео, Александра Вучића јесте усмерена ка продубљивању сарадње са НАТО до могућности стицања пуноправног чланства и ми сматрамо, поштовани господине Гашићу, да то треба да се подржи. Ми смо овде први рекли – запад, уместо куће са двоја врата, да се изађе из тог руског филма коначно и да се потврди оно што пише у неким папирима који вреде у нашој држави, поштовани господине Гашићу. Хвала вам.

ПРЕДЕДНИК: Пријавите се министре. Реч има Братислав Гашић.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Хвала, уважени професоре Павићевићу на овим питањима.

Прво, треба по ко зна који пут да поновим овде и пред вама и пред грађанима Србије да је РС и Војска Србије војно неутрална и да то што сарађујемо са земљама, како сте прочитали, чланицама ЕУ и НАТО није ништа што већ није имало праксу у свету. Швајцарска је такође војно неутрална и сарађује и са једнима и са другима, Аустрија и низ других, Ирска, Шведска. То сам већ једном приликом причао.

Значи, подизањем оперативних способности Војске Србије имамо, и то понављамо, партнере и на истоку и на западу. Желимо са свима да сарађујемо и да имамо добре односе. Не видим то што сте прочитали шта вам ту није јасно.

Што се тиче летења, улазите у неке ствари и за разлику од неких других бивших министара потписао сам и обавезао се на чување неких тајни. Неки други нису нажалост. Постоје ту и безбедносне процене које су биле присутне приликом војне параде, приликом присуства председника Путина и наравно да смо морали томе да одговоримо. Али, никако није тачно, јер уколико хвалите са једне стране Војнотехнички институт, онда кажете да није могао да лети зато што није спреман, ту сте контрадикторни поприлично.

Значи, апсолутно све што је ВТИ изнедрио исправно је. Завршавају се процеси у Техничко-опитном центру и ми та средства имамо на управљање. Сада, да ли је било баш … Нисам видео неку војну параду у свету да су летеле беспилотне летелице изнад тенкова, машина. Ништа не значи ни то што су биле на самим камионима, али ми смо ту у производњи.

Да сте били заједно са мном на Аеромитингу у Вршцу, могли сте да видите како „пегаз“ лети. Позваћу вас следећи пут. Није ми тешко. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: На списку имам посланика Зорана Бабића који је уступио место Владимиру Павићевићу и сада је он дошао на ред. По Пословнику, Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Хвала вам, госпођо председнице. Члан 7, прочитаћу први пасус – говорник на седници Народне скупштине дужан је да поштује достојанство Народне скупштине. Мислим да сте га прекршили јер је господин Павићевић три-четири пута рекао да је Влада у оставци и министри у оставци.

Госпођо председнице, ову Народну скупштину посланици СНС врло озбиљно доживљавамо и Владу РС и сада сам добио од грађана неколико СМС порука да се господин Павићевић извини и грађанима и Влади и нама посланицима.

Молим доцента Павићевића да се извини и нама, господину министру Гашићу, Влади РС и грађанима РС. Ако не у име нечега, онда у име академске честитости. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, позвали сте се на члан 7. Мислим да сте погрешили.

(Марко Атлагић: Члан 107.)

Члан 107, пошто је члан 7. нешто …

Заиста ми је врло тешко да прекидам посланике баш после сваке њихове опсервације. Апсолутно је јасно јавности Србије да то нема везе са истинитошћу. Не можемо. Више пута смо реаговали. Они тако хоће и говоре и они ће то говорити и то је то.

(Марко Атлагић: Изреците опомену.)

Не могу опомену јер би тек онда било писмо међународним и свим другим организацијама како недемократски влада атмосфера у парламенту Србије. Тако да, издржаћу ја то. Захваљујем вам.

На реду је Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Господине министре, даме и господо народни посланици, господин Атлагић ме је предухитрио у неким стварима. Говор претходног говорника нисам схватио на тај начин зато што се он све време обраћао бившем министру, без жеље да господина Шутановца изазовем на реплику и не желећи да то – бивши користим пејоративно, све време сам мислио да се господин Павићевић обраћа једином бившем министру овде у сали, а то је господин Драган Шутановац.

Не видим, иако неко то – бивши, а у међувремену је стигао и господин Петровић, али није у том тренутку био у сали, тако да не видим толико страшног, ни толико опасног, ни толико смртоносног, на крају крајева, уколико неко постане бивши министар.

Знате, то је сасвим нормално. Нико се није родио у фотељи и нико неће у тој фотељи завршити. Сви смо ми нормални и пристојни људи и то – бивши министар није тако страшно прихватити и кренути даље.

Највећи проблем видим у бившем посланику који опет не знам како нам је доспео и на листу говорника и у салу и опет је прекршен низ закона и Пословник. Заиста ми ту нешто није јасно, како бивши посланици који могу да дођу у Дом Народне скупштине, који имају право, и ми ћемо једног дана бити бивши, сасвим нормално, отићи ћемо до библиотеке, до архиве, али када бивши посланици улазе у салу па још желе да говоре то је већ опасно.

Што се тиче Војске Србије, Војска Србије, иако ћу о томе говорити само као грађанин аматерски у односу на неке професионалце и тај професионалац је мислим министар Братислав Гашић, да се неко не нађе прозваним, али ћу говорити првенствено као човек. Војска Србије је један од стубова не само одбране него и стубова нашег друштва. У војску су се синови увек пратили уз музику, весеље, песму. Војска је била увек понос.

После ових дешавања у протеклих неколико месеци, после дешавања које нисмо желели, али и које смо желели, мислим да сте, господине Гашићу, успели да поверење у војску, које је било нарушавано неким лошим стварима у прошлости и неким још увек, нажалост, неразрешеним стварима из мало ближе прошлости, успели сте да повратите тај углед који је заједно са угледом у Српску православну цркву увек постојао у нашем народу.

То што нисмо желели су биле поплаве које су задесиле један велики део територији Србије. Био сам присутан, као што верујем да је била присутна и већина колега у овој сали, и вашем ангажовању, господине Гашићу, и господина Диковића, начелника Генералштаба, али најважније ангажовање је великог броја припадника свих родова Војске Србије. Да тада Војска Србије није пружила руку, да није извезла своју механизацију, да није пружила своје знање, да то исто нису урадили и припадници Министарства унутрашњих послова и господин Небојша Стефановић, сигуран сам да би тај број жртава и та непогода и штета која нас је задесила била далеко већа. То су грађани Србије препознали, грађани Србије то цене и због тога је поверење у Војску Србије све веће и веће.

Оно што смо желели, то је парада. Парада за понос. Парада после 29 година, у којој је учествовало више од четири и по хиљаде припадника Војске Србије, где је учествовао велики број механизације, чини ми се нешто више од 300 возила, 42-43 пловила и 30 и нешто авиона. Са поносом смо, или обрнуто, прихватам, види се да сте професионалац, господине Гашићу, доказују се моје речи, са поносом смо са оним што имамо, што можда није спектакуларно, али са оним што имамо са поносом смо изашли првенствено пред грађане Србије, пред светску јавност, пред председника државе, али и пред председника Руске Федерације, господина Путина.

Наменска индустрија је некако једна од грана Војске Србије која иде у позадини, али без које се не може. Увек се памте шпалири, увек се памте тенкови, памти се наоружање, али се не памте они људи, којих има у свим крајевима Србије, који то наоружање и производе. Ту бих истакао и Ужице, и „Први партизан“, и „Утву“, и „Крушик“ у Ваљеву, често помињани, а и ја ћу га овде помињати, али не са папирића, већ са званичним подацима, подацима који су проверљиви, као и тих 27 секретарица, и „Застава оружја“ у Крагујевцу, и „Прва искра“ - наменска производња Барич, и „Слобода“ Чачак, и „Милан Благојевић - наменска“ Лучани, и „Прва петолетка“ Трстеник – наменска, у мом комшилуку у Трстенику и „Телеоптик жироскопи“ у Земуну.

Оно што сам могао да видим, господине министре, јесте да финансијски показатељи, не машем папирима за које бих волео да буду такви, камо среће да су такви показатељи били у прошлости, камо среће да је та лествица по успешности подигнута у прошлости, па да се надмећемо као што се некада Сергеј Бупка надметао сам са собом подижући ту лествицу за по један сантиметар.

Иако сте професионалац и онда када сте били градоначелник Крушевца и сада као министар одбране, није вам било тешко да подигнете и да прескочите ту лествицу која је била, не на ниским гранама, већ је можда била и на поду и испод пода. Не желим да оптерећујем Скупштину и ово време, али ћу врло радо свим колегама народним посланицима поделити и показати и јавности презентирати какви су то застрашујуће лоши подаци били до 2012. године.

Позабавићу се „Крушиком“, толико помињаним, толико омиљеном темом неких који су желели да га представе успешним тиме што је више од 65% фирме радило у канцеларијама, радило у режији, а 35% фирме у производњи, тиме што је неко хтео да представи 27 секретарица и најновији ауди спортске линије А6 као унапређење производње. Истина је другачија.

Укупна обавеза „Крушика“ према држави, банкама, Југоимпорт СДПР-у и добављачима је у јануару ове године, приликом преузимања од тако способних, великих и јаких професионалаца, самозваних професионалаца, дуг је износио 4,4 милијарде динара. Само је губитак у 2013. години, и ту причам о оној лествици која је на тако ниским гранама, господине министре Гашићу, износио 994,5 милиона динара.

Неповезан радни стаж за све запослене обзиром да доприноси и припадајући порези на зараде нису плаћени од 2010. године. Да ли постоји неко ко би се поносио оваквим резултатима и оваквим показатељима пословним? Да ли би се неко поносио да 1265 запослених готово четири године није имало ни социјално осигурање, ни пензионо, ни здравствено, није имало ништа?

Велики део уговора закључених током 2012. и 2013. године, које је требало реализовати у 2014. години, унапред је наплаћено, а новац утрошен углавном ненаменски, највећим делом за исплату тих зарада запосленима и то оних, сада ћу вам тачно рећи, од 1265 запослених 515 је радило у производњи а остатак у режији. У сектору финансијских и комерцијалних послова 126 запослених, а направио се губитак од 994 милиона динара. У сектору логистике 120, у развоју, у реду је, 159, и то би ме чинило срећним да у развоју имамо све више запослених, али ту су и тих фамозних 27 секретарица. Директори сектора имали су личне возаче, личне секретарице, аутомобиле итд.

Показатељи. Укупан приход за девет месеци 2014. године у односу на девет месеци 2013. године таквог погубног вођења „Крушика“, укупан приход је повећан за 27%, укупни расходи смањени за 20%. Од минуса од 506.000.315 динара дошли смо до једног скромног добитка у девет месеци, а тај добитак је 4.697.000 динара.

Немојте гледати само да је то добитак од скоро пет милиона динара. Добитак је и ова разлика, ова разлика од минуса од 500 милиона динара до плуса од пет милиона. Морамо да се захвалимо и Министарству одбране и СДПР-у и господину Петковићу Младену, генералном директору „Крушика“, зато што је за девет месеци успео да направи тако велики искорак који се мери цифром од 505 милиона динара.

У фебруару 2014. године, да не заборавимо оне људе који су имали неповезани радни стаж, стаж је само у фебруару повезан за 31 запосленог и, видите, утрошено је 15 милиона динара из сопствених средстава. Колика је штета направљена у претходне три године зато што ти људи, а било их је 1265, нису имали повезан стаж? Од почетка 2014. године склопљено је нових уговора у вредности од 43,7 милиона америчких долара.

Премештањем запослених из администрације у производне делове променио се однос између запослених у производњи и режији, тако да је вероватно нека од оних 27 секретарица завршила у производњи, тако да запослени у непроизводној режији чине сада 24,6% за разлику од 60% колико је било до сада, у односу на 60% у претходном периоду.

Оно што ме посебно како човека, као грађанина ове земље, народног посланика, радује, што су у наредном периоду у „Крушику“ планира повећање броја запослених, али производних запослених, не оних који ће да перу Ауди А6, спортске линије, за директора, не оних који ће да тог директора возе, не оног који је ће за тих 27 секретарица да доноси бурек, већ за нових 150 запослених у производњи који ће радити, који ће стварати нове вредности, који ће стварати нове производе, који ће зарађивати и за „Крушик“, и за СДПР, и за Министарство одбране и за нашу државу.

Оно што бих желео да истакнем такође, господине министре, а то је, имам податке од 2005. године, податке од 2005. до 2014. године, о броју издатих дозвола годишње за извоз наоружања и војне опреме и за увоз наоружања и војне опреме. Оно што је истина, а то је да је до 2012. године, некако устаљен број дозвола и он варира од 274 дозвола 2005. године, па до 366 дозвола 2012. године, за извоз, са једним искакањем, не толико великим 2007. године, са 372 дозволе.

Оно што ме радује, а то је да и у 2012. години направљена, издата 366 дозвола, а у 2013. години за извоз, за извоз, намерно говорим за извоз, 444 дозволе. За годину дана повећан је број издатих дозвола, поновићу за извоз, јер ми морамо да конципирамо нашу производњу и да се окренемо извозу, и то од 360 колико је био просек од 2005. до 2012. године, на 440 за годину дана, односно за 84 дозволе више се произвело, више се извезло, више се наплатило, више средстава дошло у нашу државу.

За исто то време број дозвола за увоз наоружања је варирао и био је ту негде на око 140, од 140 до 180 дозвола. Оно што је истина је да смо сваке године имали суфицит по износу када се саберу увоз и извоз за ту годину, увек смо имали суфицит, не желим да приказујем нешто што није.

Међутим, тај суфицит се кретао од 243 милиона америчких долара, па до 400, нећемо рачунати 2012. годину, опростите, па до 356 америчких долара. Године 2012, када СНС преузима одговорност и обавезу вршења власти, тај суфицит је повећан на 430 милиона америчких долара, а 2013. године, даме и господо народни посланици, господине министре, вама не морам да говорим о овоме, јер сам сигуран да као професионалац, прави професионалац, то и знате, та разлика је 721 милион америчких долара.

Волео бих, господине министре, да се ми наредне године видимо у овом парламенту, по неким другим законима. Ви подижете лествицу, коју бивши верујем не могу ни да погледају, ни да виде где је, али сами себи као Сергеј Бупка подижете ту лествицу и да вас видимо наредне године да 2014. годину завршите са једном округлом цифром од милијарду америчких долара суфицита. То вам желим као грађанин, као ваш колега, пријатељ и страначки колега.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли неко по члану 96. жели да користи своје право. (Не.)

Закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима закона по тачкама 4. и 5. дневног реда.

Прелазимо на следећу тачку.

Прелазимо на 6-8. тачке дневног реда: – ЛИСТЕ КАНДИДАТА ЗА ПРЕДСЕДНИКА КОМИСИЈЕ ЗА ЗАШТИТУ КОНКУРЕНЦИЈЕ И ЧЛАНОВЕ САВЕТА КОМИСИЈЕ ЗА ЗАШТИТУ КОНКУРЕНЦИЈЕ И ПРЕДЛОГУ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ ЗА УТВРЂИВАЊЕ САСТАВА ПАРЛАМЕНТАРНОГ ОДБОРА ЗА СТАБИЛИЗАЦИЈУ И ПРИДРУЖИВАЊЕ (заједнички јединствени претрес)

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима аката из дневног реда по тачкама 6, 7. и 8, а пре отварања заједничког јединственог претреса подсећам вас да, према члану 193. а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о Листи кандидата за председника Комисије за заштиту конкуренције, Листи кандидата за чланове Савета Комисије за заштиту конкуренције и Предлогу одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање.

Да ли представник предлагача, односно предлагач жели реч? (Да.) Реч има др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштоване колеге посланици, данас ми је особито задовољство да један посао који смо почели у протеклој години завршимо, поготово када говоримо о независним институцијама, институцијама које су у надлежности рада Скупштине Србије.

Конкуренција и конкурентност су појмови за опште добро нашег друштва и то је једна најкориснија појава у привреди коју можемо посматрати са економског и правног аспекта. Са правног аспекта имамо део који се односи на тзв. картелско, односно антимонополско право. Са економског аспекта на анализу концентрације монопола на тржишту.

Оно што је интересантно рећи да је конкурентност шири појам од саме конкуренције, а у ствари нам показује да је то један укупан скуп чинилаца којима се одређује продуктивност једне земље. Данас након много времена, након измена и допуна закона који су били 31. октобра 2013. године, у којем желимо практично да ову институцију дефинишемо са једног новог аспекта, односно таквог начина рада да она почне да заиста функционише с обзиром да до сада није била у могућности то да чини, јер је имала председника који је био на боловању од 2012. године и једног члана који је стекао услов за пензију, долазимо у ситуацију да предлажемо ову листу.

Дала бих само како су ишли хронолошки одређене фазе у доношењу одлука да смо дошли до ове листе као предлагач у име Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, да је измена и допуна закона која је усвојена овде у овом парламенту била 31. октобра 2013. године, да је примена закона почела у новембру, значи осам дана од дана објављивања овог закона у „“Службеном гласнику“, када је 27. новембра расписан конкурс од стране тадашњег председника Народне скупштине Републике Србије у дневном листу „Политика“ и на интернет страници парламента Србије.

Оно што је интересантно рећи да су све пријаве стигле у року до 15. децембра 2013. године, а онда нас је задесило расписивање избора и распуштање Скупштине 28. јануара 2014. године. Избори су се десили 16. марта, као што је свима познато, а конституисање новог сазива и одбора који је био овлашћен да овај посао који је започет и заврши догодио се 9. маја 2014. године.

Од 9. маја до практично септембра имали смо поплаве, имали смо рад Одбора који је био у смеру доношења реформских закона са којима се Одбор искључиво бави, а онда смо од 19. јуна, и 24. јуна и 1. јула поделили све кандидате и организовали разговор, односно интервјуе са свим оним кандидатима који су се јавили на конкурс.

Треба рећи да се за председника Комисије за заштиту конкуренције јавило 13 кандидата, а бира се само један. За листу од четири кандидата чланова Комисије за заштиту конкуренције јавило се 24 кандидата. Као први међу једнакима у Одбору којим сам председавала била сам становништва да иако је закон дао могућност да кандидата буде двоструко више у односу колико је предложено, то значи да је Одбор могао да изађе са предлогом два кандидата за председника и рецимо, од пет до осам кандидата за чланове Савета, сматрала сам за сходно да ипак ми треба консензусом да доносимо одређене, а поготово када су у питању овакве институције које су у надлежности рада Скупштине Србије.

Могу вам рећи да ти преговори, односно консултације са члановима одбора су ишли јако добро, али оно што нас је обавезао закон то је да од пет чланова Комисије минимум два морају да буду економисти. Тако смо на крају дошли до одређених решења за које сматрамо да су два везана искључиво за рад Комисије, а да смо практично три нова члана, сходно њиховим биографијама које сте добили у прилогу за ову седницу, односно за ову тачку дневног реда, видећете да су заиста изнад просека по питању опште релевантности у овој теми.

Оно што је још интересантно рећи да је у свим тим интервјуима заиста тај поступак разговора са кандидатима био крајње транспарентан, а то значи да је свако од посланика у овој скупштини, а и грађана Србије могао директно да се укључи видео-линком са сајта Скупштине Србије, да уђе једноставно уживо у те разговоре који нису нимало били, и та питања која смо постављали, нису била нимало лака за све кандидате.

На крају смо консензусом 7. октобра, пре тога, оформили једну радну групу која је прегледала сву документацију кандидата који су се јавили на конкурс и дошли смо до тога да о сваком кандидату смо морали да се изјаснимо гласањем.

Добили смо листу кандидата, а за председника смо дали једног кандидата, Комисије за заштиту конкуренције, а за чланове Савета Комисије за заштиту конкуренције, четири кандидата.

На крају, могу вам рећи да се у Извештају за Европску комисију за 2014. годину на страни 34. доста говори управо о политици конкуренције, која је за нас веома значајна, за Србију, поготово што смо ми у сталној транзицији, односно преласку из планске у тржишну економију и где год наши представници и премијери, председници имају посете са високим званичницима развијених држава ЕУ, говоре о томе да је конкуренција у суштини, један од најважнијих фактора развоја макро и микро економских услова са којима ће Србија морати да се суочи и да ми ово не радимо само због ЕУ, него због себе, него да створимо један амбијент у коме ће моћи да функционише што више привредних субјеката, да у тој утакмици примењујемо и нове технологије, нова знања, да реформом образовног система, као што је дато на 34. страни Извештаја Европске комисије за 2014. годину, а и смањења утицаја државе са својим субвенцијама из буџета, а то је дато на 36. страни, једноставно, Србија постане у привредном смислу држава у којој ће свако хтети да послује.

Оно што бих на крају желела да кажем, а можда то нисте ни приметили, а то је да кандидати који су предложени, једноставно имају доста искуства у овој области, али сам их повезала са овим делом образовног система, везани су за образовни систем, што је нама од великог значаја.

Сада бих вам нешто рекла практично о листи кандидата, пре свега за председника, дали смо и Одбор је усвојио кандидата доцента др Милоја Обрадовића, чију биографију можете видети у највећем делу, искуства из области економије, који је законом дефинисан, а то је да има доста искуства у раду државних органа, Министарство просвете, а највећи део који се односи за финансије, ревизију, анализу, процену тржишног монопола и тај део који се односи на тај економски део који је за нас један од најинтересантнијих, који смо увели изменама и допунама, на један квалитетан начин смо конципирали уопште будући рад ове комисије.

Оно што желим да кажем то је да овакав концепт практично рада Комисије за сада у региону немају све државе. Примера ради, пре свега, ако погледамо на пример Црну Гору, рад саме Комисије за заштиту конкуренције је у надлежности Владе, код нас је у надлежности Народне скупштине и квалитативно самим тим се ми усмеравамо ка развијеним државама и Комисија има одређене уговоре са Мађарском, са Русијом и са још неким државама које на тај квалитативан начин практично дају препоруке којима се ми водимо када и бирамо кандидате, а оно што желим да апострофирам то је да на основу свих ових досадашњих практично разговора са свим кандидатима, хтели смо да видимо колико таквих кандидата заиста могу да поднесу све оно што их очекује у будућности.

У новембру ову Комисију очекују први експланаторни скрининг са ЕУ за поглавље 8, а то је поглавље на конкурентност привреде.

Оно што је будућност у складу са европским стандардима, то је да морате доћи у ситуацију да укинете у једном тренутку, 2020. године, све субвенције, односно подршку државе, било ком предузећу, а поготово оне које се односе на државна предузећа.

Тај тренутак ће сигурно доћи. У овом тренутку то није реално, али једноставно, креирањем бољих услова пословања, радом Комисије која ће морати да се носи са свим својим проблемима, са којима ће сусретати, са компанијама које ће увек тежити да имају монопол на тржишту, тим подизањем лествице о чему смо причали и око рада неких других органа, Србија ће морати да се носи са таквим проблемима.

Оно што је интересантно, то ће бити све у корист грађана, јер порастом конкуренције једноставно падају цене на тржишту, грађани имају већу привредну, трговинску активност, буџет се на бољи начин, ефикасније пуни на основу тога и самим тим имате финансијску сигурност што се тиче самог буџета.

Предлог за председника ове комисије је човек који је завршио Економски факултет у Београду, који поред свог професионалног кретања у Министарству просвете и јавним предузећима, има и одређена искуства која се односе на финансијску ревизију, на сертификате ЕУ у финансијском управљању и контроли, то је јако битно, поготово када причамо о конкурентности.

Када говоримо о члановима и о листи кандидата који се односе за чланове Савета Комисије, предлози су др Вељко Милутиновић, Мирјана Мишковић Вукашиновић, др Марко Обрадовић и господин Иван Угрин.

Мислим да сте имали прилике да видите да кандидати за чланове Савета, као што су господин др Вељко Милутиновић, који је имао искуства у раду ЕУ, а поготово у делу који се односи на политику конкуренције, а који је по струци правник, значи др правних наука, заиста говори о компетентности његова биографија и ту немам много тога да додам.

Што се тиче господина Марка Обрадовића, о његовој компетентности такође можете видети на основу његовог CV који је, поред тога што је завршио економски факултет, завршио на Харварду и оно чиме се бавио, а из области економске струке говори управо о тржишној анализи и концентрацији монопола и такође не бих имала шта да додам.

Предлози који се односе на госпођу Мишковић и господина Ивана Угрина су везани за рад у самој комисији. Оно што смо имали прилике да чујемо од госпође Мирјане Мишковић Вукашиновић да је то особа која није била члан Савета, али је радила и начелник је у самој комисији, али се бави конкуренцијом више од 16 година, још од првих тренутака када је постојала савезна држава и када се први пут практично помиње ова тема и којом се уводе у систем овакви институти и политика јавних, који се односе на политику конкуренције, а када говоримо о господину Угрину, онда као јединог члана Савета који је у прошлом сазиву био, можемо рећи да је човек са заиста великим искуством.

Осим ових предлога, рекла бих да смо на становишту тога да сви ови кандидати задовољавају услове, постојала је једна радна група унутар одбора која је практично дефинисала да су они, као један састав људи који су из саме институције Комисије радили толико година и нека нова свежа крв, који су млади људи школовани, који су имали везе са практично овом темом и радом и контакте са Европском комисијом и светом, даће један нов квалитет у раду ове институције.

Мислим да њихове извештаје о раду имаћемо прилике да расправљамо овде и мислим да ће њихов практично нов концепт рада у складу са европским директивама дати нам у будућности много шансе да Србија у привредном смислу буде једна строго уређена држава у којој ће се знати ред и која ће имати предвидиво пословање.

Отворена сам за дискусију и питања било кога по питању кандидата, јер смо заиста марљиво радили на овоме и дуго, али могу вам рећи да мислим да овај труд на крају ће дати добре резултате. Захваљујем вам се на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић.

Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, драге колеге народни посланици, као члан Одбора за привреду који је био на седницама Одбора када је вршено јавно пропитивање или испитивање свих кандидата, како за председника Комисије, тако и за чланове, једноставно дужан сам и пред јавношћу да изнесем свој суд о читавом овом поступку.

Ја сам ову комисију помињао и пре неки дан када је у овој сали био и председник Владе, господин Александар Вучић, и када је образлагао ребаланс буџета. Зашто сам је поменуо? Само из једног јединог разлога, јер председник ове комисије кога ми сада бирамо требало је да прима, без овог умањења од 10% плату, веровали или не од 350.000 динара у нето износу.

Пазите, 350.000 динара човек да прима и није ни чудо да се јавило скоро 30 кандидата од којих су неки веома познати јавности, као уважени професор Стеван Лилић, који је на моје питање колико је странака променио, верујте ми ни он сам није могао да се сети.

Драге колеге посланици, оно што мислим да би требало и ми као парламент и уопште сви ми појединачно да се изјаснимо, да ли је могуће да овој земљи у којој ми сада смањујемо и плате и пензије да имамо једну овакву комисију која је постојала, наравно и претходних година?

Ову комисију су неки много пре донели нама, а како она ради, можете да видите ако мало, бар пет минута четујете, како то кажу, по Интернету и видите да су марже у Србији у малопродаји међу највећим у Европи. Онда замислите невероватну ситуацију да ми имамо комисију која треба да јача конкуренцију, да се бори против монопола, да прима енормну плату за свој рад, а са друге стране, ви када уђете у продавнице видите да су марже трговаца негде и 50%.

По самом том податку свима вама и који гледате овај пренос, а и овде колегама народним посланицима је јасно да ова комисија једноставно не ради добро и да најпре што би ми требало да урадимо јесте да им ограничимо плате и да у буџету за 2015. годину плате ових људи не би смеле да пређу максиму 150.000 динара, бар да буду на нивоу народних посланика.

С друге стране, оно што је интересантан податак, морам и њега да изнесем, није спорно да је господин Милоје Обрадовић, међу свим кандидатима вероватно и најбољи кандидат за председника комисије и сам сам гласао за њега и то уопште није спорно, али оно што хоћу да укажем колегама народним посланицима, да међу предложенима се налази један господин који се зове Марко Обрадовић и то је једини кандидат против кога је моја маленкост гласала и била против.

Хоћу да кажем и вама зашто сам био против њега. Колегу не познајем, верујте ми, видео сам га први пут када се појавио на Одбору за привреду, на том тзв. „јавном пропитивању“, али оно што је мени било невероватно, да је тај господин заступао Мишковића, кога смо сви овде често спомињали као главног тајкуна у Србији и човека који се обогатио, а обогатио се и имао је највећу одскочну даску када је купио „Ц маркет“, а сведоци смо и тих афера сада кроз штампу и нажалост, пре неки дан и смрти господина Радуловића, бившег директора „Ц маркета“ који за целу ту причу јако оптужује неке људе, а међу њима и Мишковића.

Шта се дешава? Човек који заступа на комисији управо борбу против монопола Мишковића, јесте тај господин Марко Обрадовић. Тај човек неспорно је да има биографију импресивну, неспорно је да је био на Харварду, све је то у реду, али поставља се питање једне моралне одговорности.

Оно што је мене, морам да кажем народским језиком, нервирало на самом Одбору, јесте да он свој квалитет представља нешто што је његов власник, односно власник фирме за коју је он радио, могао телефонским позивом да заврши, а то је да позове некога из Владе тада, а наравно имао је тада све могуће везе у Влади и да заврши, да нешто што је, што морам да кажем да су и врапци видели да је спајање тих максија и касније „Ц маркета“ довело до тога да смо ми у малопродаји имали чисте монополе, да су они имали преко 60% тржишта у малопродаји у Србији, а преко 50% тржишта у велепродаји, да смо довели до тога да смо имали највеће марже трговинске у Европи и да је то све допринело овом урушавању.

Оно што је највећи проблем био, да су те трговинске куће држале монополе и нису плаћале добављаче. У том читавом ланцу, ти људи који су се бавили производњом у Србији, па пољопривредни произвођачи, сви су пострадали, само се Мишковић обогатио. Сада ми човека који је заступао Мишковића треба да гласамо овде у овом парламенту, на овом пленуму да нам он сада штити, замислите, тржиште Србије, да он лепо човек штити нас од нових монопола.

Стварно, верујте ми, најпре све ово што вам говорим, говорио сам и на Одбору и замолио сам и тада колеге да се добро размисли око свега овога. Ми нажалост имамо толики број агенција у Србији, а ово није агенција, ово је комисија, али све су то тзв. „независна регулаторна тела“ и та независна тела треба да допринесу да обични грађани у Србији живе боље.

Како ће живети боље ако ће у тим независним регулаторним телима да седе људи који су допринели да се ми данас налазимо у оваквој ситуацији у којој смо сад?

Због тога вас све скупа искрено молим да још једном мало размислимо и да видимо да ли је могуће да, свако ће наравно гласати по својој савести, да се овакви људи просто више не предлажу.

Можда се некоме чини да је ова тачка дневног реда мање важна у односу на неке раније, а то се види овде по полупразној сали, али верујте ми, ова комисија ће добрим делом одређивати каква ће бити наша куповна моћ у наредним годинама у Србији и колико ћемо сви скупа, када са породицом одлазимо у куповину, издвајати новца за куповину свега онога што је потребно за једну породицу, за један кућни буџет.

Ако хоћемо да нам једноставно остане више новца у џепу, ова комисија мора савесно да ради. Због тога у ту комисију морамо бирати стварно људе који, осим биографије која може бити импресивна, школске спреме и школских титула и свега осталог, морају имати морални интегритет, да штите у тој комисији пре свега интерес грађана Србије.

За остале кандидате апсолутно сам гласао и наравно да ћу их подржати и у дану за гласање, као и посланичка група НС.

Ово је свима нама можда и за наук да обратимо пажњу када бирамо људе, ова независна регулаторна тела, а с друге стране и да овај парламент има константну иницијативу да покушамо, ако је већ ова година 2014. на измаку и ако у овој години то нисмо успели, да у наредној години смањимо овај број агенција, да смањимо плате у овим агенцијама, да не помињем колика је плата у овој комисији. Људи, докле више? Ако морамо да штедимо, морају сви да штеде. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановић. Реч има шеф посланичке групе ДС народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштоване колеге, уважена др Томић, заиста вас јако ценим и ваше знање…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, молим вас, не обраћајте се другом народном посланику.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Добро, ово је афирмативно. Надам се да не смета?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, обраћајте се мени као председавајућем, а то ће чути и госпођа Томић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Дакле, пошто се ради о избору председника Комисије и чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције или конкурентности, морам да кажем неколико ствари које сам приметио и у поступку избора кандидата, тј предлагања кандидата и самог значаја ове институције.

Мислим да је свима јасно, који се баве овим послом и у Скупштини и у Влади, да је ово једна од најважнијих институција која у нашем систему, нажалост, већ годинама не функционише како треба, да будем благ.

Добро је да данас изаберемо чланове Савета тј. чланове Комисије и председника Комисије. Морамо то учинити што пре и у том смислу ми заиста то подржавамо.

Имам неких других пар замерки које, надам се, неће утицати на ваше расуђивање и на оцену од стране већине онога што ми као мањина вам овде предлажемо.

Дакле, ова комисија је јако важна и за процес европских интеграција Србије и у извештају и пише да треба ојачати институције и нарочито у овом сегменту и да оне нису адекватно функционисале до сада и то је позната ствар.

Слажем се с колегом Јовановићем који је говорио о томе да треба, у моменту када Влада заиста има амбициозан програм уштеда, махом преко леђа пензионера и запослених, да је и у овом случају, рецимо, требало да смањимо плату од 350.000 на неки примерен износ, тј. да се предложи кроз адекватну процедуру.

Знам да ви то нисте могли лично, али смо можда могли да нешто у том смислу урадимо као Скупштина Србије и мислим да вам дам један предлог одмах на почетку, да др Томић сазове једно јавно слушање у оквиру Одбора, где би били позвани тада већ изабрани чланови Комисије и њен председник, да разговарамо сви заједно о проблемима који постоје у функционисању Комисије, њиховим овлашћењима и о томе какав је план за њихово даље функционисање и за рад. Мислим да би то било корисно и Скупштини и грађанима Србије, ако хоћете и начину да функционише ова установа.

Морам да кажем да сам приметио још нешто. Господин Милоје Обрадовић, уз дужно поштовање према њему заиста, чини ми се да његова биографија, која је доста импозантно представљена овде, није баш за похвалити се у односу на остале кандидате.

Ми смо сада чули да је било 30 кандидата за председника Комисије. Ја сам приметио да његова биографија није баш толико, да кажем, фасцинантна да он буде предложен од стране Одбора, али видим да он има претежно искуство у интерној ревизији у области установа образовања и искуства на пословима заменика директора јавног предузећа које се бави издавачком делатношћу, у овом случају „Службени гласник“. Дакле, то је неспорно.

На седници Одбора господина Обрадовића је формално предложила колегиница Ивана Динић из СПС, што мени показује у суштини да је ту очигледно неки договор између СНС и СПС да би се показало како, ето, СНС не предлаже сам кандидате. Али, шта је оно што по оцени већине издваја господина Милоја Обрадовића у односу на остале кандидате?

Уз огромно поштовање према др Томић, али бих волео и због јавности да се та ствар одмах развеје и та сумња која није моја лична, верујте, али морам да поставим то питање пошто су ме грађани звали који су то приметили, да је он релативно кратко време доцент на приватном факултет у склопу Алфа универзитета. У његовој биографији то и пише – др Милоје Обрадовић је изабран у звање доцента за ужу научну област економије и финансије, предаје на мастер и основним студијама, али не пише где.

Е сад, пошто је у питању Алфа универзитет, то сад отвара, као што знате, један потпуно нов сегмент, или је био донедавно. Ако је тачно да је он на Алфа универзитету или је био на Алфа универзитету донедавно, а јако бих се изненадио да госпођа Томић то не зна, да ли сте се ви, госпођо Томић, изузели од гласања на седници Одбора и да ли се господин Драгомир Карић изузео из гласања? Зашто?

Прво, колегиница Томић је доцент на Алфа универзитету. Дакле, ту је сукоб интереса могућ и то је јавни податак из ваше биографије, која мислим да је сјајна. Друго, Алфа универзитет је правни следбеник БК универзитета. Дакле, реч је о породичном бизнису господина Карића и чланова његове фамилије, а господин Карић је члан Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам итд.

Уколико се два члана Одбора нису изузела из гласања, а постоје ови елементи, дакле, кажем, ако постоје ови елементи, бар у оном процедуралном смислу може да дође да неки други орган побије овај предлог и да га обори због сукоба интереса.

Ми можемо неку аналогију да направимо шта се један случај догодио на примеру министра правде Селаковића, који се није изузео на седници Државног већа тужилаца и Високог савета судства када се гласало да неки…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, какве то везе има?

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ево, завршавам реченицу. Значи, да неки његови блиски људи буду изабрани на судијске функције?

Ова скупштина због тога има захтев Агенције за борбу против корупције са којим се суочавамо. Плашим се да имамо један нови тренд, да није само Мегатренд тај који прави кадрове, већ да постоји и Алфа универзитет.

Пошто је заштита конкуренција јако важна и озбиљна грана права и сматрамо да ако ови елементи постоје о којима сам говорио да постоји могућност да имамо великих проблема због тога што, понављам, ако постоје ови елементи – Алфа универзитет, господин Карић и др Томић, онда ми не бисмо могли да изаберемо овог човека, то јест гласање на Одбору је онда ништавно, јер је у питању сукоб интереса.

Такође, господин Марко Обрадовић, који је овде малопре споменут као члан ове комисије, будући, пошто ћете ви све изгласати, јесте заступао господина Мишковића у једном значајном периоду и он јесте био заменик шефа кабинета господина Коштунице и био је близак господину Лабусу, али је четири године радио за „Делта холдинг“ и то је радио саветовање у вези са стратешким одлукама, саветовање и координација активности у вези са питањима конкуренције, корпоративни односи са стејтхолдерима, на ћирилици, и оснивање и управљање авио-компанијом.

То су неки од послова које је господин обављао. Дакле то јесте заиста незгодно питање за већину зато што се стално тај Мишковић спомиње као неко ко је близак опозицији, а ви његовог саветника, једног од најближих људи, сада предлажете за члана Комисије за заштиту конкуренције. То је врло незгодна ствар, политички.

Мене занима како то мислите да оправдате и шта ће бити последица оваквог избора и да ли чињеница да господин премијер зове господина Мишковића на саветовање јавно, показује да су све оне приче из кампање биле неистина?

Морао бих да додам још једну ствар везано за будућег, вероватно, председника, господина др Милоја Обрадовића, шта ми је засметало у биографији која је заиста импозантна, то је да је он био на студијској посети у Француској. Ево, био је човек на студијској посети у Француској и то је ставио у своју биографију. Замислите ви то, молим вас када би неки ту људи, укључујући и посланике, ставили где су све били на путовању у своје биографије, не би то могла штампарија, заиста, да заврши и ми не би могли да седимо у клупама од толике количине папира.

Наравно, има ту још један предлог, али овај пут афирмативно, господине председавајући, дакле, неће бити разлога за вашу интервенцију. Ради се о промени Одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање. Један јако важан процес за Републику Србију. Наиме, ту се предлаже др Владимир Орлић, овде присутан, за којег заиста имам само најлепше речи и мислим да је ово одличан, можда један микропример да некада и ви нешто паметно и добро предложите у неком саставу, тако да свака част за то. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Посебно ми је драго ово задње што сте рекли. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, састав Комисије и председник Комисије нису само кадровско питање. Наиме, слобода конкуренције, односно заштита од монопола је једна од уставних категорија, уставна категорија због чињенице да монополи јесу основна опасност за слободу тржишта. У свим западним земљама, где је тржиште успостављено, то је једно од основних уставних начела. Нема слободе конкуренције уколико постоје монополи, односно уколико је тржиште подељено или уколико је тржиште под контролом једне компаније или више повезаних компанија.

Ми смо у позицији, када се власничка структура трговачких друштава прати, али она није до краја јасна. Наиме, постоје компаније које имају међусобно власништво. Дакле, компанија А има власништво у компанији Б, а компанија Б има власништво у компанији А. О тој теми је било говора протеклих годину-две.

Нажалост, то потрошачи најбоље осете на својој кожи. Познато је да су неки производи у тим компанијама А и Б скупљи на српском тржишту него на тржишту Хрватске, Мађарске, суседних земаља. Зашто? Зато што, по свему судећи, имају довољно доминантан положај да могу да поделе тржиште и да договоре цене.

Долазимо до питања – ко ће контролисати те монополе? Долазимо до теме – ко су чланови тих комисија? Данас нећу појединачно улазити поименце у имена и њихову биографију, али смо чули данас довољно аргумената и са стране странака које припадају владајућој коалицији и странака опозиције, да постоји озбиљна сумња под А – у компетентност и под Б – да је постојала могућност да неке особе које су одлучивале о члановима комисије нису биле до краја независне и непристрасне.

У том смислу, пошто се ради о веома важном питању и није ово питање 350.000 плате које ће ти људи примати, него о цени производа на тржишту Србије које ће грађани Србије плаћати. Уколико тамо буду људи који су под утицајем једног човека, једне партије, који нису независни, нема ништа од слободе тржишта. Наставља се стварање монопола. Имаћемо и даље ситуацију да је у Србији најскупља роба у региону.

Вероватно сте чули причу да су неки производи скупљи. Грађани то, нажалост, не могу да провере, пошто све мање могу да путују ван граница Србије, да су неки производи јефтинији и у Аустрији и у Немачкој и у неким другим земљама у односу на Србију, у односу на компаније које имају власништво над трговачким ланцима у Србији.

Због тога сматрам да би предлагач требало да повуче овај предлог, да народни посланици, односно предлагачи још једном изанализирају сваког појединачног кандидата. Мислим да предлагачи и стручна јавност Србије имају јако велики избор за људе из те области. Питање заштите конкуренције је пар екселанс тема којом се неки људи баве, којима је стручна област, који добро познају начине и моделе стварања монопола.

Сматрам да би ти људи требало да буду чланови комисија. Има ту и универзитетских професора и људи који раде у економским институтима и људи који су радили у свету и знају шта значи слободна конкуренција. То је код нас област за коју грађани још увек имају недовољно увида шта то конкретно за њих значи.

Због тога је мој предлог да предлагач повуче ове предлоге и да се још једном размотре сви ови предлози. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има проф. др Александра Томић, по основу овлашћеног предлагача.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Пре свега, када причамо данас о конкуренцији, не можемо да се не дотакнемо онога што се показало да у овој дискусији највише боли, а то је питање плата. Питање плата уопште, када причамо о Комисији за заштиту конкуренцији, није ствар која је била у надлежности Одбора за привреду, који је практично доносио одлуке. Одлуке су биле јако тешке у смислу тога како донети одлуку на основу кандидата који су се јавили, а 13 кандидата се јавило за председника и 24 кандидата за чланове Савета.

Оно што је било интересантно и за чланове СНС, који су практично били чланови Одбора, који је требало да донесу одлуку, то је да се нису сви који су желели да буду чланови савета јавили за председничко место, тако да смо ми практично кандидате који су били са јако добрим CV морали да прихватимо као чланове Савета, а можда су били заиста и добри кандидати за председника.

Оно што је сигурно интересантно, то је да смо на самом интервјуу који је организован у три наврата, у којем су свих 24 кандидата била саслушана на неки начин и разговарано је у једној потпуно отвореној атмосфери од тога да ли им је основни мотив била плата, до тога са ког аспекта су посматрали ову тему, када причамо о конкурентности, да ли са правног, да ли са економског, да ли су у пракси имали искуства да раде, да ли су доносили одлуке у смислу ако су били чланови Савета, а било их је, мислим, око пет кандидата који су били и чланови Савета и који су били везани за припрему самих докумената који су долазили на одлучивање самој комисији, видело се да је ова тема заиста врло интересантна, али да је тај орган и та институција практично од 2012. године замрла у свом раду, из простог разлога што је председавајућа била на боловању 2012. године.

Оно што смо имали интересантно као посланици да донесемо одлуку о томе који ће кандидати бити релевантни у тој области, а да могу на адекватан начин да дају допринос овој теми, а да узмемо у обзир да буду заиста два кандидата из економске струке, минимум, и остало да буду правници.

Оно што је сигурно у овој теми за нас било интересантно, а то је да смо имали ситуацију у нашој привреди да су одређене компаније држале монопол на тржишту са својим производима, са својим пословањем, али од 2012. године то није био случај. Из простог разлога што један од највећих монополиста, а то је господин Мишковић, а после ћу се јавити и да одговорим на питања мојих колега које су поставили, поготово за кандидате који су радили за тако нешто…

На самим тим разговорима било је интересантно основно питање које смо постављали, као народни посланици, свим кандидатима – како гледају на то да је од 16 пресуда, односно одлука које је Комисија донела, 12 пало на суду, односно држава је морала из буџета да издвоји велике паре да плати све те фирме које су практично повредиле конкуренцију, а једноставно никада нису одговарале за то, чак су биле и награђене. Тако се десило да је једна од компанија добила чак 750 милиона евра за пресуду која је пала на суду.

Хоћу да кажем да је ова област заиста осетљива, поготово у тренуцима када ви желите да успоставите тржишну утакмицу, а имате економске реформе, а морате да поштујете стандарде ЕУ и морате да се понашате у складу са тим да подижете ниво свих законских решења, у смислу заштите конкуренције, односно рушења свих врста монопола, тако да је на посланицима Српске напредне странке, који су били чланови Одбора, заиста био тежак задатак.

Оно што су примедбе на избор ових кандидата, одговорићу као председник Комисије касније, али мислим да се Српска напредна странка потрудила да заиста узме све чињенице и све аспекте, који су се дешавали од 2012. године, и заиста да да најбоља решења, а видећете због чега, јер у свим тим разговорима које смо имали са кандидатима, који су чак радили и код Мишковића 2010. године, треба рећи да такви кандидати на постављена питања од стране чланова Одбора, и то баш од стране посланика Српске напредне странке, па и Нове Србије, дали су одговоре да су се том темом бавили раније, а да су у том свом саветодавном раду видели који су недостаци у самом закону и те недостатке, на један крајње професионалан начин, искористили.

Нису се бавили звањем телефоном, али онда су једноставно видели да са звањем телефоном ништа неће постићи, па су такви кандидати, чак и у јавности, сматрали да је то један од својих највећих успеха што су победили Комисију на крајње један практичан, односно и правни начин.

Од те 2010. године, када је кандидат био господин Марко Обрадовић, радио је код господина Мишковића, који наводи у својој биографији да одлази на Кембриџ. Тамо од 2010. године искључиво се бави анализом тржишних активности, тако да од тада креће тај искључиво професионални рад на пољу конкуренције.

Од 2010. године до 2012. године многе ствари су се промениле из области конкуренције у смислу заоштравања монополиста према самој држави. Од тог тренутка, нама посланицима Српске напредне странке, било је интересантно да овако квалитетног младог човека, који сматра да је то један од његових највећих успеха, што је успео да на један законит начин победи Комисију за заштиту конкуренције, институцију која 2012. године и није функционисала, сматрали смо за потребу да баш њега треба изабрати, јер ће својим знањем допринети да ова политика конкуренције у будућности добије пун значај и заживи све оно што сматрамо да су европске вредности и европски стандарди.

Ова листа кандидата, коју је СНС предложила, односно гласала за њих и Одбор предложио, једно је од најбољих решења, јер представља једну комбинацију искуства и младости, рекла бих младости, а оно што је одговор на то због чега тога није било више, то је зато што се многи кандидати нису јавили за председничко место. Овај предлог за председника Комисије је био један од најбољих.

Да ли треба да се јавим поново, па да одговорим на одређена питања?

(Председавајући: Госпођо Томић, пошто нема више пријављених, ви сте последњи говорник, па све што сте мислили, молим вас да кажете сада.)

Када причамо о платама, прво Комисија не одређује ниво плата, што се тиче независних институција. Ако причамо о смањењу плата Комисије за заштиту конкуренције, од 350.000, онда морамо да причамо о смањењу плата Заштитнику грађана, Комисији за хартије од вредности, значи свих независних институција које су у надлежности других одбора.

Значи, Одбора за правосуђе и Одбора за финансије. Није у нашој надлежности. То је одговор колеги Јовановићу и потпуно се слажем да они имају непримерено велике плате. Ако ћемо искрено, народни посланици, што се тиче плата, преузели су, односно деле судбину народа у смислу плата.

Те независне институције имају пет до шест пута веће плате него што су посланичке. Ако ћемо да погледамо у односу на неке друге, на јавна предузећа, исто имају дупло веће плате. Према томе, на Одбору није било да расправљамо о тој теми.

Ако ћемо о кандидатима да разговарамо, а прво имамо основно питање које се односило на сукоб интереса за доношење одлука, које је навео господин Стефановић. Господин доцент Милоје Обрадовић је професор са десет посто радног времена Факултета за инжењерски менаџмент Београд, чији је власник Владимир Томашевић из Кембриџа, који је у саставу Едуконс универзитета.

Ако ви имате нека сазнања, у тренутку када су започети поступци избора и када су доношене одлуке, нико од нас нема сазнање да постоји друга промена састава у оквиру Алфа универзитета. Стварно не знам да постоји факултет за инжењерски менаџмент у Београду у саставу Алфа универзитета. Предајем на Факултету за трговину и банкарство. Постојао је факултет за менаџмент Београд, који је угашен у оквиру Алфа универзитета 2010. године. То је одговор на оно питање које сте ми поставили. Мислим да ни господин Карић не зна да постоји власник факултета Владимир Томашевић који је у саставу Алфа универзитета.

Друго, кандидати који су бољи, због тога смо их предложили за чланове Савета, по својим ускостручним референцама заиста су др Вељко Милутиновић и господин Марко Обрадовић о коме смо разговарали, јер су те школе и тему, која се односи на конкурентност, учили у ЕУ, у Риму, на Харварду, али нису се јавили за место председника Комисије. Они су негде остали доследни и скромни у том свом делу. Нису могли да верују да би место председника, први пут се јављају, сходно својим годинама, могли да заузму.

Што се тиче тога, много смо разговарали унутар Одбора и као једно решење предложили да господин Милоје Обрадовић заузме то место председавајућег, а друго, имамо три кандидата из области права, а два из области економије. Сматрали смо да је област економије за место председника дати као једну врсту предности и направити један баланс, равнотежу између ове две струке. Правници и економисти увек са различитих аспеката посматрају једну област.

Што се тиче господина Јовановића и мог колеге који је гласао против, као решење, оно што је господин Марко Обрадовић дао новинарима као одговор је било да му је велика част што је радио у компанији са чијег становишта је могао да сагледа све мањкавости Закона о заштити конкуренције, који је био 2010. године.

Мислим да је господин Јовановић гласао против зато што није могао да промени своје мишљење, јер је децидно бранио свој став да не постоји уопште никаква шанса да људи који су радили и имали било какве везе, иако је имао свега саветодавне, иако је имао свега као консултантску улогу у свему томе, у тој стратешкој процени, практично, монопола, на одређени начин једноставно није имао неку везу.

А можда је господин Јовановић навикао да телефонима решава одређене ситуације у области монопола. Стручњаци као што је господин Обрадовић и господин Милутиновић, који су прошли све те школе, који су прошли државне установе, једноставно знају начин како ће легално и кроз институције то да реше. Нема потребе решавати уопште било какве проблеме и случајеве телефонима.

Оно што мислим да је интересантно рећи, то је да од 2012. године су постојали заиста сукоби интереса у доношењу одлука који су се односили на изборе чланова Савета Комисије. Мислим да господин Стефановић и није упознат са тим како је изгледао прошли састав Комисије и да је избор за тај састав Комисије такође трајао више од годину дана, зато што није било практично већине унутар прошлог састава одбора да донесе ту одлуку, па је тадашња скупштинска већина на челу са ДС морала да мења пословник о раду да би изгласала одређена своја решења односно предлоге.

Оно што је донето као одлука практично се показало да је заиста везано за претходну власт, јер је госпођа која је вршила функцију председника те комисије отишла на боловање и била од 2012. године на боловању. Када је било ко хтео да отприлике крене у разговор и у дискусију о томе да се неко, уколико није способан или је болестан, повуче са те позиције, једноставно, ја сам добила топле препоруке којих сам се држала, а то је да не треба са независним институцијама на тај начин разговарати, јер, знате, увек могу као посланике да нас оптуже да ми вршимо притисак на те независне институције.

И заиста, требало је да прођемо толико дугачак пут, да би дошли до тога да дођемо до одређених решења које данас предлажемо. Тако да та Комисија за заштиту конкуренције се једноставно показала да је била десна рука великих монополиста и да једноставно сада то не може и не сме да буде случај. С обзиром да се залажемо за европске интеграције, сигурно да то нећемо моћи да радимо како су то радили наши претходници до 2012. године, из простог разлога што ако усвајате те стандарде ЕУ, смањујете практично субвенције из буџета, радите на доношењу одређених одлука које се односе на монопол, нисте у могућности да будете од помоћи било коме од монополиста.

Све ово што сте навели као одређена питања, дилеме и за које мислите да политички на неки начин нападнете и мене лично и, на крају крајева, представнике моје странке, једноставно не стоји. Ако ви имате нека друга сазнања о свему томе и ако за то заиста постоје одређене чињенице, онда молим да то заиста презентујете на крајње отворен начин. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Томић.

За реч се јавио шеф посланичке групе ДС, Борислав Стефановић. Само ми реците по ком основу? Имате време које вам је остало, 10 минута и 40 секунди.

(Борислав Стефановић: То сам мислио да искористим.)

Пре закључивања заједничког јединственог претреса, питам да ли желе реч председници односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Реч има господин Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала вам, господине председавајући.

Заиста нисам желео никога лично да дискредитујем, верујте, то ми апсолутно није била намера. Само постављам питања која су ми достављена. У међувремену сам добио и писане доказе за то. Дакле, молим председавајуће да се доставе стенограми и расправе између мене и др Томић и доставе Агенцији за борбу против корупције, зато што сматрам да су у овом случају, нажалост, испуњени услови о којима смо др Томић и ја говорили, додуше, са супротне стране.

Факултет о којем говорите, на којем је будући председник, запослен као доцент, добио је дозволу као део Алфа универзитета и то уверењем, акредитациони број 6120000690/2013 Комисија за акредитацију је дала ово уверење 10. 05. 2013. године. Факултет за инжињерски менаџмент, имате на сајту ако вам је лакше – [www.fim.rs](http://www.fim.rs) и имате тачно тамо наш наставни кадар, на осмом месту се налази доцент М. Обрадовић, као наставни кадар факултета, тада, у оквиру Алфа универзитета господина Карића.

Пошто сте и ви на Алфа универзитету, а и пошто је Алфа универзитет јако блиско повезан у смислу оснивања оснивачког капитала са породицом Карић, од којих је један члан вашег одбора, ви и господин Карић, по мени, морали сте да се изузмете од гласања за председника Комисије за заштиту конкурентности, јер гласањем сте довели у опасност и Одбор и одлуку Одбора и вас лично да будете у сукобу интереса. Ето, то је просто невероватно да овде имам све документе, апсолутно са потписом, са печатом, дакле, све што вам кажем постоји написмено.

Верујте да ово није у циљу дискредитације вас лично. Чак мислим да ви можда то нисте ни знали. Али, невероватно је да се оваква ствар деси. Дакле, човек кога ћете изабрати за председника Комисије за заштиту конкурентности је човек који је доцент на факултету, који је донедавно добио акредитацију 2013. године, под окриљем Алфа универзитета Богољуба Карића, од којих је члан породице гласао за њега на Одбору и председница Одбора, која је на Алфа универзитету.

То је оно што мене плаши. Верујте да није лично. Имам поштовање према вама, али вас молим да ту ствар разјаснимо. Нисте ми одговорили. Верујте да ми нисте одговорили. Имам овде све документе. Не знам зашто бих износио неистину о овако нечем озбиљном?

Друга ствар, питање плата ми уопште није било најважније. Знам да ваш одбор није надлежан. Знате и сами, потпуно, али сам морао изнети и подржати излагање колеге Јовановића због тога што причамо о времену штедње, а стално бирамо људе који имају толике плате да је то стварно невероватно. Морао сам то да кажем.

Комисија је, кажете, била десна рука монополиста. Одлично, била је десна рука монополиста, чак нећу ни супротставити моје мишљење вашем. Могу и да се сложим, верујте ми. Шта ви сада радите када то знате? Дакле, била је Комисија за заштиту конкурентности десна рука монополиста и ви узмете господина Марка Обрадовића, који је био десна рука монополисте, да буде у Комисији за заштиту конкурентности?

Човека који је био десна рука монополисте, стављате га и кажете – ''зато што зна како се успоставља монопол''. Пошто он зна како се то ради, нема везе што је радио за Мишковића четири године, Мишковића који је црни ђаво, из ваших уста, био током кампање, сада његову десну руку стављате у Комисију и онда кажете – то чинимо зато што тај човек, иако не спорим његово образовање, апсолутно, је човек – ''који зна како се успоставља монопол, самим тим зна против њега да се бори''. То вам је као онај инсајдер у полицији. Ставите човека који зна једног од њих па вам он објасни како се спроводе криминалне радње.

Дакле, коза и купус поново на делу, чини ми се од стране већине, која мислим да није довољно добро промислила ову ситуацију. Заиста покушавам да будем благ. Нећу никакву свађу, верујте ми. Али, молим вас да размислите, колико је ово конзистентно са оним што сви желимо, а то је неки ред, закон и процедура. Око сукоба интереса постоји сумња за коју верујем да уважена др Томић није знала. Уверен сам у то заиста. Нисам злонамеран.

Имамо и овај други елемент, то је Мишковићев човек, десна рука, који иде у Комисију. Ваше образложење је било садржајно, стручно, али политички ми се чини да, осим наравно нећемо радити као ви до 2012. године, нисам чуо зашто је потребно Мишковићевог човека ставити у Комисију за заштиту конкурентности.

Под два, да ли сте знали да је тај факултет са којег нам долази председник Комисије био у саставу „Алфа“ универзитета, добио акредитацију као део „Алфа“ универзитета који је у власништву браће Карић, чији је један од чланова на вашем одбору гласао за тог човека и ви који сте на том универзитету били или сте још увек и ви гласате за њега?

Да ли је то, питам најнормалније без икакве жеље да се свађам, или није сукоб интереса? Као опозициони посланик имам право на сумњу, скепсу, а вас молим, уважене колеге да ми дате конкретан одговор ако је могуће и ако је могуће да једни друге не оптужујемо, него да одговоримо на легитимна питања која су се родила из процедуре, сигуран сам, без зле намере. Сигуран сам да није било зле намере.

Ево видите како боље видимо када сви гледамо у одређене процедуре да избегнемо проблеме. Мислим да је то корисно за законодавни процес, у овом случају, избор људи на важне функције у једном телу које нам јако заостаје годинама. Ништа не функционише ова комисија и сви једва чекамо, верујте др Томић, да ово почне да функционише. Молим вас да прихватите мој апел да доведете те људе на јавно слушање.

Молим вас као председницу Одбора. Ви то можете да урадите, да са њима разговарамо, да видимо како они гледају на процес даљег рада, који су им планови. Нема ту политике. Политика је то што Комисија оцењује да јако заостајемо на овом пољу, али грађани примећују два проблема, то су две неконзистентности, да кажем, камена у вашој ципели, који, молим вас да ми одговорите, како ћете да решите то?

Заиста сам пун добре намере данас. Не знам шта ми је, али хоћу заиста да допринесем да то урадимо квалитетно. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

Госпођо Томић, да ли може прво Драган Јовановић, пошто претпостављам да ће и он имати нешто на шта ћете одговорити? Народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, драге колеге, само са пар реченица да мојој уваженој колегиници Александри Томић, која је на професионалан и коректан начин водила Одбор за привреду и водила јавно слушање или пропитивање свих кандидата и апсолутно немам примедби.

Ова сазнања која је господин Стефановић сада изнео чујем их први пут. То нисам знао, податак за овог господина који је председник. Лично сам гласао за њега јер сам сматрао да апсолутно нема никакву мрљу у својој каријери.

Оно што хоћу посебно да нагласим јесте – да ли неко у овој сали од нас присутних народних посланика верује или грађана који гледају овај пренос да је тај господин Марко Обрадовић који је радио за Мишковића „победио“ тадашњу комисију и убедио ту комисију да неће бити монопола на тржишту малопродаје и велепродаје када Мишковић преузме „Ц маркет“. Да ли неко ако верује, ја ћу рећи нисам у праву, драге моје колеге и колегинице, да није Кабинет Коштунице…

Имате у свим медијима на свим сајтовима изјаве господина, малопре сам га поменуо, Бог да му душу прости, бившег директора „Ц маркета“ Радуловића и многих других. Сви знају.

Знате, када је Веља Илић рекао за Мишковића – укочи мало Мишковићу, када је био министар капиталних инвестиција, да су га на крст разапели медији које је Мишковић плаћао зашто је то рекао.

Сада имамо ситуацију, све што говорим сам говорио јавно и то имате у е-парламенту на седници Одбора. Први сам поменуо око плата. Људи, свестан сам да ми на Одбору за привреду не можемо то да променимо, али можемо као народни посланици да указујемо и можемо да кажемо – људи, нема смисла, нас сваки дан прозивају. Нисам на платном списку парламента, али сваки дан прозивају посланике и мука ми је више од тога колике су плате народних посланика. Неки тамо који су нас довели дотле да смо из џепова грдне милионе платили…

Погледајте да је плазма кекс скупљи у Београду у „Делезу“ садашњем него усред Бањалуке у истој Мишковићевој продавници, у бившој робној кући усред Бањалуке или идите у Црну Гору. Скупљи је плазма кекс овде него тамо. Истерали су нам толики новац.

Морам као човек и као посланик на то да укажем. Ово је једна важна ствар и зато ми овде у овом парламенту морамо да кажемо – доста је више тога и за следећи буџет не могу више да иду плате толике. Хајде да смањимо. Да ли сте гледали данашње новине, морам малу дигресију да направим, да је председник Ратела, Караџић, усред штедње купио џип од 30.000 евра и он се возика тим џипом. Тај господин треба да буде најурен и смењен одмах. То је суштина.

Молим вас, не желим ни с ким да полемишем. Овде је ситуација потпуно јасна. Ове комисије морају да се доведу да схвате и уопште независна регулаторна тела да разумеју и схвате у којој земљи ми живимо и како живимо сви скупа и да се једноставно то смањи и да ми као парламент предложимо Влади нови закон који ћемо усвојити, те плате, јер тамо постоји посебан закон којим се њима обрачунавају плате, да се тај закон унормали и да следеће године имају максималну плату 150.000 динара. И то је много, али ако хоћемо да будемо независни, да они утичу на то да сутра буду мање цене, већа конкуренција и све остало, хајде да то онда бар урадимо.

Због тога вас молим, мислим да расправу треба приводити крају, али суштина је да бирамо квалитетне људе. То је била парола свих нас и због тога када на оваква места дође тај господин, видео сам га тада само једном на Одбору, и после тих мојих пропитивања, „Политика“ је у два наставка писала о читавој тој причи, мислим да је време да као парламент преузмемо одређене иницијативе и да се овакве ствари више не понављају.

Сутра ће овде доћи на извештај и друга нека „независна регулаторна тела“, сутра ће доћи и Рател и РРА. Малопре сам рекао само један пример, али дајте да више ово не дозволимо. Због тога је мој велики апел. Све ово сам јавно говорио на седницама Одбора за привреду. Немојмо више ово људи да дозволимо. Нема смисла више и зато вас молим да сви скупа ово подржимо. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, колеге посланици, ако ћемо формалноправно да гледамо, а ви сте господине Стефановићу правник, акредитација „Алфа“ универзитета не постоји. Још увек није добијена, ако идемо у формализам.

Што се тиче уопште одлуке о томе да „Алфа“ универзитет је оснивач браћа Карић, правни следбеник, не знам колико сте упознати, али правни следбеник БК универзитета „Алфа“ универзитет је практично власник Грк. То што је председник тог дела који се односи на Савет универзитета везан за породицу Карић у једном делу, односно госпођу Миланку, то је па опет други део.

Ако ћемо о акредитацији, велики је проблем акредитације универзитета и они су практично формалноправно под поступком акредитације.

Заиста нисам имала сазнање да је овај универзитет, да је овај факултет део универзитета који нема акредитацију. Нисам правник, али када немате акредитацију, не можете да будете фактички део нечега за шта не постоји дозвола за рад. То је један део.

Други део, мислим да ни господин Карић није имао сазнања да је Факултет за менаџмент у Београду практично у том односу за који ви кажете да је део „Алфа“ универзитета који нема дозволу, који није акредитован. То је један део одговора.

Што се тиче плата, предлажем да ви као ДС предложите смањење плата независним институцијама. Предложите 20%, 30%. Када већ причамо о тим платама толиким, заиста немамо уопште дилему да треба извршити одређену рационализацију, али ви сте се први залагали за то да независне институције буду стручни људи које неће моћи нико да купи и због тога имају тако велике плате. Због тога и Заштитник грађана има 400.000 и 390.000 има хартија од вредности и 350.000 Комисија за заштиту конкуренције.

Стварно нисам улазила у њихове плате, али, верујте ми, када смо дошли у ситуацију да разговарамо са кандидатима, онда смо видели да су многи, нормално, похрлили на конкурс који је био 27.11. Заиста, 27. новембра прошле године нисмо ни могли да расправљамо ни о томе да ли неко иде на факултет „Алфа“ или „Едуконс“, да ли је неко власник или сувласник и нисмо могли уопште да претпоставимо да ће оволики број људи да се јави на тај конкурс. Десило се да људи који су се јавили на конкурс не могу да буду председници. Рекла сам вам, јавили су се само као чланови. То је један део.

Што се тиче господина Марка Обрадовића, прочитаћу вам која је његова позиција била. До 2010. године у „Делта холдингу“ је био саветник и менаџер на пројекту који се односи на стратешке одлуке планова и развоја аквизиције, координација и активности у вези питања конкуренције, стејтхолдери и међународне институције. Значи, та позиција једноставно даје могућност да одрадите неки саветодавни посао који се односи на тему када пишете, јављате се и одговарате Комисији за заштиту конкуренције.

Од тог тренутка, од 2010. године прелази на Универзитет Харвард „Кенеди школа за јавну управу“, асистент на предмету - стратегија конкуренције и регулација тржишта на пословима организације наставе, предавања и оцењивања студената.

Године 2011. ради практично макроекономске анализе, показатеље с посебним освртом на политику конкуренције, предлози нових јавних политика у Центру за јавне политике, на радном месту експерт аналитичар. Онда прелази за Центар за европске политике, на радном месту експерт аналитичар на пословима анализе односа конкуренције, међусекторске анализе ефеката јавних политика, анализе рада државних институција, ефекти и ефикасност „бенџ маркинг“ на бази е-искуства и део који се односи на процену тржишта „Ховард ХТЛ д.о.о Београд“.

Такође и онај део који се односи на процену тржишне позиције и туристичких производа и бизнис планова и макроекономских показатеља, што је нама један од најважнијих, односно и највећих проблема у доказивању самог монопола на тржишту.

Због тога у ствари, због ових карактеристика човека који је прошао све то у свом професионалном кретању, сматрамо да једноставно овакав човек завређује да буде саставни део овог Савета. Не на месту председника, него на месту члана Савета. Осим тога, то додатно образовање које смо навели да је „Харвард“ и Универзитет у Београду, ту је и део који се односи на државни испит Министарства за државну управу и локалну самоуправу и део који се односи на образовање по различитим врстама сарадње са међународним организацијама.

Хоћу да вам кажем да мислимо да је на неки начин његова свестраност у ствари та карта са којом он улази као члан Савета. Одлуке Савета нису појединачне, него се једноставно доносе консензусом, односно гласањем целог Савета. Значи, на основу дневног реда који ради председник. Заиста стојим на становишту да овај парламент треба да надзире рад овако важне комисије и да не само да ће да буде јавно слушање, него ће, на крају крајева, овај Савет и ова Комисија бити позивани врло често на седнице одбора, које су потпуно отворене на најтранспарентнији начин – онлајн. Моћи ће и грађани Србије да виде како изгледа у ствари рад одбора у комуникацији са Комисијом за заштиту конкуренције.

Тако да њихов рад ће сада бити под лупом, али пре тога треба, на крају крајева, извршити анализу шта се до сада радило у тој агенцији, како се издавало и плаћало по 10.000 евра месечно закупа за простор агенције у приватној згради. То су неке ствари које се једноставно сви питамо - чему су служила та независна тела и те агенције?

Да ли је тај концепт у ствари рада агенције онакав какав треба да изгледа? Ако су државне институције, онда треба да седе у неким државним просторима, неким државним зградама које су у надлежности буџета Србије, да једноставно не буде испумпавања пара из буџета, него да једноставно све ту остаје.

Када причамо о кандидатима иза којих је једноставно и одбор стао, ми смо били у великој дилеми што се тиче Марка Обрадовића, али смо на крају крајева схватили да у суштини на основу свих ових карактеристика и овог професионалног кретања је он у ствари најмеродавнији да нам да одговоре на многа питања на која једноставно Комисија, а и ми као одбор и ми као Скупштина нећемо моћи да дамо одговор ни грађанима Србије, а ни себи. Овако ћемо ми, на крају крајева, на свим тим састанцима баш њега питати за многе тржишне анализе у којима је јако тешко доћи …

Да вам кажем, многи су састанци и конференције посвећене биле овој теми. Главна замерка је у ствари што ми немамо релевантне податке о томе ко врши монопол, на који начин и како да докажете као држава тај монопол. Да бисте то урадили, ви морате с једне економске стране да извршите потпуну анализу. Мислили смо да ће нам овакав човек помоћи у том делу да ту анализу заиста можемо на један адекватан начин да урадимо и да ћемо као одбор моћи у сваком тренутку да имамо потпуну и добру информацију.

Кажем вам, да ли је било сукоба интереса у претходном избору Комисије, да ли је председница Комисије имала везе са „Цес Меконом“, да ли је господин премијер тадашњи имао везе са „Цес Меконом“ и да ли је ту било неког сукоба интереса, можемо да разговарамо и о томе и можемо да поставимо питања, исто као што постављамо питања да ли је професор који је на 10% наставе на одређеном факултету који је оснивач, човек који је такође дошао из Кембриџа, који има одређена искуства из ове теме, са 10% да ли има везе са универзитетом на којем сам запослена, а који нема акредитацију? Значи, „Алфа универзитет“ нема акредитацију. Једини је универзитет који до сада није добио акредитацију. То су релевантне чињенице. Захваљујем вам се на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима аката из тачака 6, 7. и 8. дневног реда.

Наставак је сутра у 10.00 часова, у појединостима. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 17.20 часова.)